Warszawa 13 maja 2024

**Problemy omawiane na posiedzeniu Krajowego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej 26-27 marca 2024 wraz z wnioskami z dyskusji i warsztatów.**

Materiał przygotowany przez Prezydium KKRES

1. **Kwestie dotyczące wyzwań związanych z funkcjami przedsiębiorstw społecznych na rynku pracy.**

W trakcie dyskusji i warsztatów sformułowano pięć kwestii:

1. Co ma być podstawą ekonomii społecznej – czy tylko sektor obywatelski czy również sektor spółdzielczy?

W dyskusjach uznano potrzebę rozszerzania ekonomii społecznej na sektor spółdzielczy. Z jednej strony wskazywano, że w Europie cały sektor spółdzielczy jest częścią ekonomii społecznej. Pojawiły się również głosy, że nie należy obejmować całej spółdzielczości z uwagi na jej złożony charakter oraz uwarunkowania historyczne odnoszące się do kontrowersji związanych z niektórymi typami spółdzielni (np. mieszkaniowych), a dokonywać wyboru z namysłem, stopniowo poszerzając o wybrane grupy spółdzielcze (konsumenckie, cyfrowe, rozwoju lokalnego etc.). Pojawił się też wątek funkcjonowania spółdzielni non profit, na wzór spółki non profit.

1. Do kogo właściwie adresujemy działania przedsiębiorstw społecznych?

Omówiono kwestię grup uznawanych za zagrożone wykluczeniem społecznym podkreślając potrzebę zmian w tym zakresie (osoby bierne zawodowo). Ponadto podkreślono potrzebę podejścia terytorialnego wskazującego, że obejmuje się wszystkich mieszkańców wybranych obszarów, w których chcielibyśmy ożywić ekonomię społeczną, tak aby była ona szansą na rozwój i rozwiązywanie problemów społecznych. Może oznaczać to np. wprowadzenie do katalogu osób zamieszkujących gminy zagrożone degradacją społeczną i gospodarczą oraz miast tracących funkcje społeczno-gospodarcze.

1. Jaka powinna być konstrukcja funkcjonowania przedsiębiorstwa społecznego?

Tu omawiano kwestie konstrukcji prawnej przedsiębiorstwa społecznego, trybu rejestracji oraz kontroli urzędów wojewódzkich. Omawiano również kwestię sprawozdawczości. Uznano, że niektóre elementy wymagają dyskusji (m.in. spółki będące własnością jednej osoby, jak również PS jako wyodrębniona część podmiotu, jak również usprawnienie mechanizmów partycypacji w PS).

Kwestia rejestracji przez wojewodę i jego uprawnień kontrolnych – zostanie omówiona po zebraniu pierwszych doświadczeń. Uznano, że docelowo alternatywą może być status w KRS lub samoregulacja (w przyszłości stworzenie organizacji, która będzie rejestrować i kontrolować przedsiębiorstwa).

Problem zwiększonej liczby sprawozdań zostanie przeanalizowany celem uproszczenia (US, UW, GUS) po analizie dotychczasowych doświadczeń. Zwrócono uwagę na kwestię sprawozdania w obszarze usług społecznych.

Podniesiono również spójność art. 8 z przepisami ustawy o działalności pożytku publicznego.

1. Czym ma być reintegracja społeczna i zawodowa?

Uznano, iż należy dokonać zmian w konstrukcji prawnej reintegracji społecznej i zawodowej. Proponowanym kierunkiem zmian jest odwrócenie logiki finansowania realizacji obowiązków reintegracyjnych, tak aby, w przypadku procesu reintegracji finansowanie stało się uprawnieniem (aktualnie w przypadku uzyskania finansowania publicznego obowiązkiem jest realizacja obowiązków reintegracyjnych).

Uczestnicy dyskusji zwracali także uwagę na zbyt biurokratyczne powiązanie działań reintegracyjnych realizowanych w PS z podmiotami zatrudnienia socjalnego.

Trzecią kwestią było zaplanowanie stałego mechanizmu, który kompensowałby niższą produktywność zagrożonych wykluczeniem społecznym pracowników PS.

1. Jak wspierać rozwój przedsiębiorstw społecznych?

Zdaniem uczestników brak nowych przedsiębiorstw społecznych wynika z braku zachęt finansowych namawiających do bycia przedsiębiorstwem społecznym. Zwrócono uwagę, że brak nowych przedsiębiorstw społecznych wynika z braku wiedzy o tym, że niekoniecznie trzeba zatrudniać osoby wykluczone. Konieczne są tu działania upowszechniające. Stworzenie dobrej marki i działania promujące.

Za istotne uznano potrzebę silniejszego powiązania działań przedsiębiorstw z możliwym wsparciem krajowym (środki Funduszu Pracy, PFRON, środki budżetowe). Wymaga to ścisłej korelacji zapisów ustawy o ekonomii społecznej z ustawą o promocji zatrudnienia oraz ustawy o rehabilitacji zawodowej i wspieraniu zatrudnienia osób niepełnosprawnych.

Jako odrębną kwestię uznano powołanie Krajowego Funduszu Przedsiębiorczości Społecznej, jako docelowego funduszu w BGK zarządzającego instrumentami zwrotnymi (częściowo z dotychczasowych środków EFS, częściowo nowych źródeł). Ta kwestia wymaga odrębnych prac koncepcyjnych z udziałem ekspertów, przedstawicieli MFiPR, MF, MRPiPS oraz BGK. Nie ulega wątpliwości, że bez stabilnego systemu instrumentów zwrotnych nie będzie możliwy rozwój przedsiębiorczości społecznej.

1. **Kwestie związane z usługami społecznymi**

W trakcie dyskusji poruszono następujące kwestie:

1. **Poprawić warunki dla PES do realizacji i finansowania usług społecznych w sposób trwały i ciągły (stabilność finansowa i kadrowa), w tym:**
2. Zwiększenie skali współpracy PES-JST w realizacji i programowaniu usług m.in. zmiany prawne, w tym wprowadzenie nowych trybów udzielania dotacji dla PES/PS, w tym trybu negocjacyjnego, partnerstwa publiczno-społecznego, wprowadzenie wyłączności lub pierwszeństwa dla PES/PS, wprowadzenie wieloletniego kontraktowania usług społecznych jako powszechnej możliwości, wprowadzenie umów ramowych ze stawkami jednostkowymi/ryczałtami na wspieraną osobę, rezygnację z wymogu wkładu własnego przy zlecaniu priorytetowych usług społecznych, uproszczenie trybów zlecania zarówno dla PES/PS jak i JST, jednocześnie zmiany dotyczące PES powinny odbywać się w korelacji ze zmianami w zakresie pożytku publicznego. Dodatkowo potrzebny jest przegląd, w prawie zamówień publicznych pod kątem rozwiązań sprzyjających rozwojowi ES. Zagadnienia związane ze zmianami prawnymi powinny być przedmiotem prac grupy ds. prawnych Komitetu (we współpracy z grupą strategiczną).
3. Większemu zaangażowaniu PES w realizację usług społecznych służyć mogą również zmiany w programach rządowych służących finansowaniu usług społecznych (np. program „Opieka wytchnieniowa”, Program „Asystent Osobisty Osoby z Niepełnosprawnością”, „Opieka 75+” itd.). W dokumentach tych powinny być wdrożone kontrakty wieloletnie z PES (co najmniej na 3 lata). Wieloletnie kontraktowanie usług społecznych z PES powinno być także uwzględnione przy tworzeniu nowych rozwiązań systemowych dla usług społecznych (np. bon senioralny).
4. Istotnym obszarem jest także edukacja i upowszechnianie, która powinna doprowadzić do zmiany wizerunku „zlecania” zbyt często kojarzonego z gorszą jakością usługi. Ważnym elementem tych działań powinno być wskazywanie konkretnych wymiernych korzyści po stronie władz publicznych, ale przede wszystkim obywateli, członków lokalnych społeczności, osób, rodzin itd.
5. PES/PS mają wysoką jakość usług specjalistycznych, ale od strony pozyskania i obsługi kontraktu z JST są nisko oceniani, borykają się z brakiem personelu specjalizującego się w kwestiach rozliczeniowych, a liderzy są przeciążeni i grozi im wypalenie. Z tego względu konieczne jest znalezienie rozwiązań, które pozwolą **wzmocnić PES/PS od strony zarządczej i obsługowo-rozliczeniowe**j takich jak:
* Wzmocnienie kompetencyjne menadżerów w PES/PS i kadry obsługowo-rozliczeniowej (ważne zadanie dla OWES)
* Wdrożenie rozwiązań zachęcających menadżerów „z rynku” do zaangażowania się w zarządzanie PES/PS (np. stypendia dla menadżerów, mentoring) oraz rozwiązań pozwalających na utrzymanie kadry obsługowo-rozliczeniowej (zapewnienie stabilności finansowej)
* Uruchamianie w ramach OWES usług wspólnych dla PES/PS, które nie umieją sobie poradzić z kwestiami obsługowo-rozliczeniowymi (np. księgowych, prawnych)
* Działania analogiczne jak w przypadku capacity building dla sektora organizacji obywatelskich w ramach Funduszy Europejskich, czyli wsparcie PS na poprawę określonych kompetencji lub potencjału przedsiębiorstwa.
1. W celu zwiększenia zaangażowania PES w programowanie rozwoju usług, warto rozważyć nowe rozwiązania koordynacyjne (np. rekomendacje dot. regionalnych i lokalnych planów deinstytucjonalizacji usług społecznych), ale również edukacyjne dla samorządów i dla samych PES w zakresie programowania rozwoju usług społecznych i deinstytucjonalizacji.

**Podsumowanie:** Konieczne jest upowszechnianie wiedzy o ofercie PES świadczących usługi społeczne, tak aby lepiej docierać do klientów indywidualnych, tym bardziej, że w tym zakresie nie ma znaczącego postępu od wielu lat.

Istotne znaczenie ma także wykorzystanie możliwości dot. Funduszy Europejskich polegających np. na zastosowaniu wynikających z wytycznych, preferencji dla PES jako podwykonawców, partnerów i realizatorów usług społecznych. Konieczne jest także monitorowanie tego jak są stosowane te preferencje i jak przekładają się na wsparcie dla PES oraz podjęcie działań, które sprawia, że te preferencje będą stosowane w większym zakresie.

1. **Zwiększyć liczbę PES realizujących usługi, poprawić terytorialną dostępność do oferty PES usługowych oraz poprawić jakość usług**
2. Szczególnie istotne będą rozwiązania prawne, o których mowa w pkt 1. Równolegle należy rozważyć także bezpośrednie wsparcie finansowe dla PES/PS zwiększające ich potencjał do realizacji usług społecznych, ponieważ obecnie większość wsparcia ma charakter pośredni (za pośrednictwem OWES, JST itp.). Warto rozważyć uruchomienie (w ramach przeglądu śródokresowego EFS+) bezpośredniego strumienia dla PES/PS usługowych w ramach Funduszy Europejskich na wzór capacity builiding dla organizacji obywatelskich. Nie będzie to więc strumień na realizację usług, ale na wzmocnienie tych podmiotów, które docelowo ma przełożyć się na lepszą jakość zarządzania, podniesienie jakości usług, współpracy itd.
3. Ważne jest poszukanie i wdrożenie w OWES rozwiązań, które ukierunkują wsparcie finansowe na tworzenie i rozwój PS usługowych. Dotychczasowe instrumenty (czyli dodatkowe punkty przy ocenie biznesplanów w ramach przyznawania środków na miejsca pracy w OWES) nie sprawdzają się, ponieważ nie pojawiają się inicjatywy dot. tworzenia PS usługowych. Ważny więc jest etap pracy animacyjnej, a także współpraca z CUS i diagnoza potrzeb i potencjałów przeprowadzana przez CUS, która może być ważną wskazówką dla OWES do działań animacyjnych i inkubacyjnych, ale też wsparcia istniejących PS.
4. Powołanie funduszu edukacyjnego albo wyodrębnienie puli środków w KFS na działania związane z podnoszeniem kompetencji PS.
5. **Poprawić współpracę i zwiększyć współodpowiedzialność poszczególnych uczestników systemu**
6. Poprawa współpracy regiony-kraj (skoordynowanie wątków diagnostyczno-badawczych, programowych, wspierających JST i OWES, sieciowych) np. wydzielenie tematów do badań dla ROPS;
7. Poprawa współpracy wewnątrz regionu (ROPS-OWES-samorządy-PES).
8. **Kwestie związane z usługami rozwojowymi**

W trakcie dyskusji poruszono kwestie związane z szeroko rozumianym rozwojem sektora ekonomii społecznej (w tym przedsiębiorstw społecznych) w powiązaniu z nowymi trendami gospodarczymi i społecznymi. Są one szansą wyjścia ES do przodu i skorzystania ze zmian społeczno-gospodarczych, oraz procesów transformacyjnych (transformacja energetyczna, cyfrowa, społeczna), a także na rozwijanie współpracy z dużym i tradycyjnym biznesem, w tym szeroko rozumianym sektorem obronnym.

**Jednym z kluczowych czynników jest upowszechnianie oraz włączenie PES/PS w łańcuch raportowania ESG.**

ESG to Environmental (z ang. Środowisko), Social (z ang. Społeczeństwo) oraz Governance (z ang. Ład korporacyjny). Unijna Dyrektywa CSRD zakłada, że największe firmy będą musiały dostarczać raporty niefinansowe, które ocenią ich zgodność z zasadami ESG, już od 2024 roku. W 2025 roku obowiązek ten obejmie pozostałe duże przedsiębiorstwa, a następnie – małe i średnie spółki notowane na giełdzie. Docelowo obowiązek raportowania będzie poszerzany. PES/PS są idealnymi potencjalnymi partnerami dla interesariuszy w zakresie raportowania ESG – przede wszystkim jako partnerzy/dostawcy odpowiedzialnych społecznie i zrównoważonych usług/produktów.

Za najistotniejsze kwestie w zakresie raportowania ESG uznano:

* Opracowanie wspólnego słownika pojęć (ekonomia społeczna/PES/PS i biznes), którego celem będzie uspójnienie terminologii ES i ESG (np. w zakresie celów zrównoważonego rozwoju – jest ich 17 i obejmują one podobne do ustawowych i wpisanych w KPRES definicji w zakresie m. in. walki z ubóstwem, wspierania usług społecznych i dobrego zdrowia, jakości edukacji, itd.)
* sprawozdanie z celami ESG - uwiarygodnienie (rejestr wojewody) - dobrowolność/opcjonalność; warto rozważyć dodanie (fakultatywne) opcji raportowania na potrzeby biznesu wartości ESG i wpisywania się w nie przez PS, które wypełniają i przesyłają sprawozdania do wojewody. Takie raportowanie uwiarygodni PS przed biznesem, który łatwo będzie mógł sprawdzić (w urzędowym rejestrze) czy dany podmiot wpisuje się w łańcuch wartości ESG

Omówiono jak zachęcić podmioty z obszaru ES do tego, aby realizowały inicjatywy z wykorzystaniem ESG. Wskazano jako czynniki kluczowe:

1. prostota (łatwe narzędzia), poprzez m. in. zintegrowanie rejestrów z corocznymi sprawozdaniami dla wojewody lub dla GUS
2. zaciąganie danych z innych rejestrów, np. ze zmodyfikowanego RJPS czy KRS (w zakresie sprawozdań merytorycznych)
3. doprecyzowania wymaga rola PES/PS w łańcuchu raportowania – w jaki sposób PES/PS mogą wpisać się w ten łańcuch, co mogą wnieść, czy potrzebne są zmiany ustawowe czy też na poziomie KPRES
4. dostosowywanie regulacji ES do języka ESG, przez co można np. rozumieć zmiany definicyjne (rozszerzenie) w ustawie o ekonomii społecznej czy ustawie o spółdzielniach socjalnych, tak, aby definicje te były spójne lub uzupełniały raportowanie ESG – dzięki temu nie będzie rozbieżności, a to co będzie raportowane przez PS będzie zrozumiałe dla biznesu nie tylko w Polsce, ale w całej Unii Europejskiej. Język ESG jest rozpoznawany i zrozumiały na całym świecie przez wszystkie podmioty wdrażające ESG
5. powołanie grupy w ramach KKRES to spraw ESG, której celem będzie m. in. monitorowanie zmian w regulacjach na poziomie krajowym i europejskim, szukanie dobrych praktyk i rozpowszechnianie ich; udział i upowszechnianie ES w wydarzeniach i komisjach związanych z implementacją w Polsce ESG. Co do zasady ESG potrzebuje silnego głosu społecznego, widać to po wskaźnikach m.in. KPI dla związane z celami społecznymi wciąż nie zostały opublikowane
6. współpraca ze związkami rewizyjnymi spółdzielni (np. związkami rewizyjnymi banków spółdzielczych) w zakresie upowszechniania roli PES/PS w raportowaniu ESG; Banki spółdzielcze obecnie szukają nowych pól współpracy, ponieważ są zobowiązane do raportowania ESG i dobrze byłoby, gdyby w spełnianiu celów (zwłaszcza społecznych) mogły skorzystać z usług ES, co byłoby z korzyścią dla obydwu sektorów
7. ulga podatkowana na wzór artykułu 22 ustawy o zatrudnieniu i rehabilitacji osób niepełnosprawnych, co miałoby niewątpliwie charakter zachęty; Ulga – w skrócie – polegałaby na tym, że przedsiębiorstwo, które kupuje produkty/usługi od PS spełniającego cele ESG i wpisanego do odpowiedniego rejestru (patrz powyżej), mogłoby część tego zakupu odliczyć od podatku
8. dodatkowe punkty w konkursach unijnych/krajowych za współpracę z PES/PS w obszarach ESG, np. przy konkursach związanych z transformacją energetyczną czy wielkich projektach infrastrukturalnych; Byłoby to zachętą z poziomu funduszy do rozpoczęcia szerszej i ustrukturyzowanej współpracy z sektorem ES
9. promocja centralna i regionalna współpracy biznesu i PES/PS w zakresie raportowania ESG i włączenia ES; wypracowanie wspólnie ze środowiskiem ESG kryteriów i zasad współpracy jakie mogłoby być premiowane przy ocenie wskaźników ESG. Podmioty i instytucje odpowiedzialne: marszałkowie województw (w tym ROPS)/wojewodowie/ ministerstwa, KKRES, OWES oraz współpraca z Forum Odpowiedzialnego Biznesu
10. włączenie PES/PS, które spełniają kryteria ESG w konkursy FERS (np. dodatkowe punkty) - rozwinięcie łańcucha produkcji (np. skalowanie) – skalowanie produkcji i współpraca z biznesem
11. ulga podatkowa dla PES/PS, które:
* raportują ESG zgodnie z celami zrównoważonego rozwoju i/lub
* są wpisani na fakultatywną listę wojewody (dodatkowe kryteria ESG – patrz powyżej)
1. współpraca międzynarodowa - wymiana praktyk i doświadczeń, m. in. z francuskim sektorem ES, który współpracuje z biznesem w tym zakresie
2. Program „Warto być PS” – należy rozważyć dodatkowe punkty w kryteriach oceniania, mogą być to np. kryteria strategiczne
3. dostosowanie Standardów OWES do języka raportowania ESG, a także wskazanie OWES konieczności wsparcia PES/PS w procesach współpracy z biznesem w zakresie łączenia potencjałów w obszarze ESG.

Przeprowadzono dyskusję, co jest celem współpracy ES/PES/PS z biznesem w zakresie raportowania ESG? Czy jest to zwiększanie współpracy z biznesem czy też zwiększanie liczby PES/PS „raportujących ESG”. Za kluczowe uznano „tłumaczenie” i edukowanie, rolę OWES oraz wychodzenie poza schematy i wyjście do rynku (konsulting).

Kolejnym kluczowym czynnikiem jest zwrócenie uwagi i **wzmocnienie roli PES/PS w obszarze walki z kryzysem klimatycznym**, w szczególności w kontekście lokalności kryteriów strategicznych. W tym celu konieczne jest wprowadzenie nowych narzędzi i instrumentów, które wesprą PES/PS w obszarze współpracy z władzami publicznymi i lokalnymi społecznościami, takie jak m. in.:

1. tryby negocjacyjne dla PES/PS w ustawie o ekonomii społecznej lub w PZP (ścisła i długotrwała współpraca interesariuszy). Wzmocnienie pozakonkurencyjnych kryteriów wyboru wykonawców na rzecz kryteriów społecznych, lokalności czy solidarnościowych
2. model Preston i ustandaryzowanie narzędzie mierzenia wpływu PES/PS na gospodarkę lokalną
3. edukacja w zakresie zielonych i odpowiedzialnych zamówień publicznych
4. uspójnienie, łatwe narzędzie do liczenia śladu węglowego dla PES/PS i JST
5. współpraca z UZP/MRPiPS/MFiPR
6. mechanizm zakupowy 2.0 w zakresie zielonej gospodarki/gospodarki obiegu zamkniętego, czy usług w zakresie wsparcia obronności– zakup towarów i usług w tym zakresie od PES/PS.

**Gospodarka obiegu zamkniętego** – jak stworzyć zachęty (środki + narzędzia dla biznesu/JST i PES/PS). Kwestia zachęt adresowana winna być do: OWES (zielone pakiety + mechanizmy zakupowe) i ministerstw (rekomendacje władz centralnych). W tym przypadku konieczna jest długa perspektywa.

**Spółdzielnie energetyczne/społeczności energetyczne** – omawiano sprzedaż energii TGE/PPA, możliwość zakładania spółdzielni energetycznych w gminach miejskich, kwestie edukacji i zastanowienia nad typami PES/PS, które mogłyby być tworzone lub wspierane. Ponadto w trakcie dyskusji zaznaczono, że krajowi operatorzy energetyczni powinni wspierać infrastrukturalnie takie inicjatywy.

**Fundusz sprawiedliwej transformacji** – omówiono spółdzielnie technologiczne, aplikację PLZ: franczyza (abonamenty), obsługę spółdzielni, pomoc publiczną oraz – co istotne – kwestie pomocy de minimis w usługach w interesie ogólnym. Istnieje różnica definicyjna w zakresie usług interesu ogólnego w Polsce i Unii Europejskiej. Należy dążyć do uspójnienia tego pojęcia. ES powinna się otwierać także na grupy osób, które w wyniku transformacji są najbardziej poszkodowane. FST ma ogromny potencjał, gdzie ES może odegrać kluczową rolę m.in. w obszarze ubóstwa energetycznego i proponowanych rozwiązań.

**Obronność** – w tej nowej kwestii omówiono potencjalną rolę ekonomii społecznej, PES i PS: możliwość wpisania PES/PS jako podmiotów prekwalifikowanych jako realizatorów usług dla wojska (polskiego i sił sojuszniczych z NATO), np. w zakresie gospodarki komunalnej, usług społecznych, transportu czy usług budowlanych, itd. Ponadto warto promować współpracę z samorządami, na terenie których są bazy wojskowe w tym zakresie oraz wspierać powstawanie/rozwój PES/PS, które pomogą JST w obsłudze cywilnej tych baz i ich otoczenia. Doświadczenia w PL i UE jednoznacznie pokazują pozytywne wpływy w/w jednostek na lokalne społeczności i lokalną gospodarkę. Wspieranie wspólnych inicjatyw społecznych realizowanych przez ES we współpracy z wojskiem.

Pojawił się bardzo ważny wątek **komunikowania i zwiększania widoczności ekonomii społecznej** w społeczeństwie. Istotna jest tutaj rola Grupy ds. edukacji KPRES (cel powołania: zwiększanie widoczności, wykorzystanie mediów), współpraca z mediami oraz zmiany w rozporządzeniu KRRiTV (Dz.U. z 2014 poz. 283).

1. **Kwestie związane ze Społecznie Odpowiedzialne Terytorium**

Rozwój sektora ekonomii społecznej opiera się w największej mierze na działaniach zakorzenionych w społeczności lokalnej. Produkty i usługi społeczne oferowane przez przedsiębiorstwa społeczne i podmioty ekonomii społecznej muszą odpowiadać potrzebom odbiorców we wspólnocie lokalnej. Dlatego realny rozwój ES zależny jest od ukształtowania partycypacyjnej, świadomej polityki wspólnoty samorządowej, łączącej solidarność i przedsiębiorczość. Tak rozumiana ES oparta jest o zasoby specyficzne najczęściej niematerialne do których można zaliczyć obok ludzi posiadający specyficzne umiejętności, doświadczenia i wiedzę czy tożsamość miejsca także długoletnie tradycje gospodarcze i atmosferę przedsiębiorczości. Większe uwzględnienie endogenicznych i specyficznych zasobów oraz czynników niematerialnych tworzących kapitał terytorialny stało się podstawą sformułowania terytorialno-funkcjonalnego paradygmatu rozwoju, który jest podstawą współczesnego planowania strategicznego. Koncepcja Społecznie Odpowiedzialnego Terytorium wpisuje się więc w ogólny model planowania rozwoju społeczno-gospodarczego. Zakładamy, że może być też zwornikiem różnych nurtów rozwojowych ekonomii społecznej, bowiem to właśnie na konkretnym terytorium spotykają się różne formy. Dlatego SOT powinno być przestrzenią kreowania polityki rozwoju z wykorzystaniem ES, a także pokazywania jej realnego wpływu na jakość życia mieszkańców.

1. **Społecznie odpowiedzialne terytorium jako rozwój terytorialny i społecznie wrażliwy (rozwój inkluzywny)**
* Marka – opracowanie konkursu na nagrodę dla samorządów lokalnych prowadzących politykę społeczną o charakterze **rozwoju inkluzywnego** tj. takiego, który zapewnia równe szanse i możliwości uczestniczenia w podziale jego owoców przez wszystkie grupy społeczne poprzez wsparcie różnych form przedsiębiorczości społecznej (def. UNDP). W ramach SOT nagradzany samorząd powinien wykazać się działaniami we wszystkich trzech strategicznych obszarach: rynek pracy dla osób defaworyzowanych, usługi społeczne realizowane przez PES oraz innowacyjne działania (transformacja energetyczna, klimatyczna, ESG)
* Przeprowadzenie badań wpływu ekonomii społecznej na inkluzywny rozwój lokalny wybranych lokalizacjach, tak by wyniki i szacunki można było ekstrapolować na inne podobne samorządy lokalne
* Opracowanie wskaźników operacyjnych SOT, a następnie wprowadzenie kryterium SOT jako kryterium dostępu do (wybranych) funduszy europejskich
1. **Złączenie pojęciowe usług społecznych i ekonomii społecznej**

Traktowanie w działaniach planistycznych i organizacyjnych/systemowych ekonomii społecznej i usług społecznych w sposób integralny i współzależny powinno stymulować rozwój każdej z tych sfer. Ten sposób można wdrażać i upowszechniać poprzez:

* utworzenie zespołu parlamentarnego do spraw usług i ekonomii społecznej
* rozważenie stworzenia departamentu ekonomii i usług społecznych (włączenie do DES np. nadzoru i wsparcia Centrów Usług Społecznych)
* zintegrowane podejście do deinstytucjonalizacji (DI) i ekonomii społecznej (na poziomie regionalnym i lokalnym) na poziomie planowania (regionalne i lokalne plany DI) oraz realizacyjnym
* rola RKRES jako forum na rzecz łączenia rozwoju ES, usług społecznych i deinstytucjonalizacji – w konsekwencji modelu polityki społecznej jako rozwoju inkluzywnego

**3. Zamówienia publiczne i zlecanie zadań publicznych:**

* zlecania realizacji usług społecznych także w trybie negocjacyjnym lub w formule partnerstwa publiczno-społecznego
* usługi społeczne – obowiązek zakontraktowania 30-50% do realizacji przez PES

**4. Przygotowanie perswazyjnych i skalowalnych wyliczeń korzyści** z działania ES:

* w skali mikro tj. poprzez badania wartości dodanej w działaniach przedsiębiorstw społecznych, przeprowadzenie badań pilotażowych, przeszkolenie kadry OWES, która dalej będzie realizowała stopniową rozbudowę bazy danych o kolejne pomiary korzyści
* w skali mezzo (lokalnej) badanie korzyści w formule Społecznie Odpowiedzialnego Terytorium (patrz. wyżej)
* w skali makro na podstawie danych GUS (m. in. rachunek satelitarny) w ramach projektu Estakada
* integrowanie wszystkich tych pomiarów
* promowanie przekazu o priorytetowym charakterze realizacji usług społecznych przez PES (pokazywanie korzyści – przykładowe ich wyliczenie i pokazanie pozytywnej różnicy w stosunku do innych form realizacji)
* promowanie przekazu o priorytetowym charakterze realizacji DI przez PES (pokazywanie korzyści – przykładowe ich wyliczenie i pokazanie pozytywnej różnicy w stosunku do innych form realizacji )
1. **Edukacja w powyższym zakresie (potraktowanie powyższych kierunków działań jako priorytetowych w edukacji, zwłaszcza prowadzonej przez OWES-y)**
2. **Podstawowe wnioski z posiedzenia i proponowane kierunki działań**
3. Podstawowym wnioskiem poruszanym na posiedzeniu jest **nowelizacja ustawy o ekonomii społecznej** w zakresie:
* katalogu osób uznanych za zagrożone wykluczeniem społecznym (m.in. osoby bierne zawodowo oraz - co istotne - kwestia terytorialna);
* uproszczenia trybu nabywania, raportowania i kontroli przedsiębiorstw społecznych z docelowym rozwiązaniem innego trybu uzyskiwania statusu;
* rozwijanie krajowych źródeł finansowego wspierania przedsiębiorczości społecznej, w tym powiązań OWES z PUP w zakresie środków Funduszu Pracy i PFRON (m.in. obowiązek współpracy PUP z OWES – w tym obligatoryjne porozumienie w zakresie finansowania działań);
* reforma wsparcia reintegracyjnego, które umożliwi uruchomienie potencjalnych środków na reintegrację w PS (EFS+, Fundusz Pracy) w przypadku przygotowania planu reintegracji;
* przeformułowanie obowiązku współpracy OWES z PZS w zakresie reintegracji w przedsiębiorstwach społecznych, wynikającego z art. 29 ust. 2
* przepracowania i wdrożenia zapisów o Krajowym Funduszu Przedsiębiorczości Społecznej, jako centrum instrumentów finansowych, finansowanego nie tylko ze środków z EFS i EFS+ zwracanych przez PES;
* umożliwienie przyznawania w ramach programów resortowych środków o charakterze inwestycyjnym;
* zwiększenie roli koordynacyjnej regionalnej polityki publicznej (ścisła kooperacja ROPS i OWES);
* zwiększenie roli i kompetencji Regionalnych Komitetów Rozwoju Ekonomii Społecznej m.in. w zakresie współdecydowania w zakresie przygotowywania i monitorowania regionalnych dokumentów odnoszących się do ekonomii społecznej (RPRES, RPDI etc.) oraz możliwości udziału przedstawicieli RKRES w Komitetach Monitorujących programy regionalne;
* wprowadzenia wyodrębnionej możliwości finansowania działań edukacyjnych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego dla kadr przedsiębiorstw społecznych.

1. Wraz ze zmianą ustawy o ekonomii społecznej **należy dokonać również zmian w innych ustawach:**
* ustawie o spółdzielniach socjalnych, którą należy poszerzać o inne typy spółdzielni o charakterze rozwojowym czy lokalnym – wraz ze zmianą wizerunkową z socjalnych na społeczne. Dodatkowo należy dokonać korekt w ustawie – Prawo spółdzielcze w tym zakresie;
* ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – w zakresie nowych trybów zlecania zadań (partnerstwo publiczno-społeczne, tryb negocjacyjny, uproszczenia). Szeroka zamiana rozdziału II. Ponadto uzupełnienie art. 3 ust. 3 o przedsiębiorstwa społeczne;
* ustawie – Prawo Zamówień Publicznych w zakresie preferencji dla ekonomii społecznej m.in. odnoszących się do podwyższenia progu 130 tys. zł czy też przyjęcia na szerszą skalę rozwiązań zbliżonych do mechanizmów funkcjonujących w przepisach o rewitalizacji, umożliwiających zakupy ograniczone do danego typu podmiotów lub znajdujących się na terenie danej jednostki samorządu (ograniczenia terytorialne);
* ustawach o podatku dochodowym od osób prawnych oraz podatku od towarów i usług w zakresie ekonomii społecznej i usług społecznych;
* zmian w ustawach odnoszących się do pierwszeństwa sektora społecznego w realizacji zadań publicznych lub całościowej zmiany w ustawie o finansach publicznych;
* zdefiniowania współuczestniczenia ekonomii społecznej w kreowaniu regionalnych i lokalnych polityk publicznych wraz z uproszczeniem i uporządkowaniem systemu programowania. Ta kwestia jest szczególnie zaniedbana, a jednocześnie niezwykle konieczna by zapewnić podmiotowe traktowanie ekonomii społecznej nie tylko jako realizatora, ale również współuczestnika kreacji lokalnych i regionalnych polityk publicznych;
* ujednolicenia definicji pojawiających się w różnych ustawach, np. reintegracja, ujednolicenie katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.
1. Niezbędne jest dokonanie **zmian w Krajowym Programie Rozwoju Ekonomii Społecznej** np. w zakresie określenia nowych działań rozwojowych, odpowiadających na wyzwania związane z zieloną transformacją, kwestiami klimatycznymi i rozwojem lokalnym. Należy również uwzględnić najnowsze kierunki działań na poziomie europejskim. Zmiana ta powinna nastąpić po szerszej dyskusji w zakresie kierunków rozwojowych.
2. Konieczne jest podjęcie w ramach Komitetu **szeregu działań organizacyjnych**:
* Konsekwencją dyskusji na KKRES powinno być **powołanie odrębnej grupy roboczej ds. ESG**, która systemowo przygotuje dyskusję i działania w tym obszarze.
* **Grupa ds. edukacyjnych** powinna się systemowo zająć kwestią kadr przedsiębiorczości społecznej w tym przyciągania do ekonomii społecznej doświadczonych ludzi biznesu, jak również kreowania liderów przedsiębiorczości społecznej. Grupa (lub jej wydzielony zespół, do którego zaproszeni zostaną specjaliści) również powinna na nowo uporządkować kwestie marki (m.in. księgi tożsamości) ekonomii społecznej oraz sposobu premiowania samorządów przyjaznych dla ekonomii społecznej. Istotną sprawą jest przygotowanie całościowej koncepcji upowszechniania wiedzy o ekonomii społecznej i przedsiębiorczości społecznej z wykorzystaniem m.in. mediów publicznych.
* **Grupa ds. strategicznych** powinna przeprowadzić proces analizy danych dotyczących preferencji dla ekonomii społecznej w funduszach europejskich. Należy zwrócić się do MFiPR jako Instytucji Koordynacyjnej o zebranie danych o stosowaniu zapisów w Wytycznych i ich wpływie na sektor ekonomii społecznej.

Grupa powinna dokonać również analizy programów rządowych (Opieka 75+, Fundusz Solidarnościowy, Maluch etc.) pod kątem udziału sektora społecznego w ich realizacji i możliwych utrudnień lub proponowanych preferencji;

Do grupy ds. strategicznych należeć powinno być w dalszej perspektywie koordynowanie prac nad KPRES.

* **Grupa ds. akredytacji i standardów OWES** powinna zastanowić się nad takimi zmianami systemu wsparcia ekonomii społecznej, które realnie ukierunkują wsparcie finansowe na tworzenie i rozwój przedsiębiorstw społecznych w zakresie usług społecznych oraz innych działań rozwojowych; Ponadto konieczne jest dokonanie przeglądu usług wspólnych dla PES/PS, które nie umieją sobie poradzić z kwestiami obsługowo-rozliczeniowymi (np. księgowych, prawnych) oraz dokonanie ewentualnych zmian w zakresie standardów.
* **Grupa ds. reintegracji** powinna dokonać przeglądu dotychczasowych działań reintegracyjnych stosowanych w programie resortowym oraz OWES oraz zaplanować rozwiązania do ustawy o ekonomii społecznej na bazie propozycji z pkt. 1;
* **Grupa ds. prawnych** powinna podjąć działania w zakresie przygotowania zmian prawnych, o których mowa w pkt. 1 i 2.

Do istotnych elementów należy kwestia zmian w ustawie o działalności pożytku publicznym i o wolontariacie, która wymaga ścisłej współpracy z Ministrą ds. Społeczeństwa Obywatelskiego i KPRM.

Przy grupie prawnej powinien zostać zaadoptowany dorobek grupy ds. finansowych przy MFiPR i powołany podzespół zajmujący się koncepcją Funduszu Przedsiębiorczości Społecznej.

Działania przygotowawcze i dyskusyjne powinny mieć też swój określony kalendarz i sposób dialogu ze środowiskiem ekonomii społecznej.

* Do realizacji powyższych działań niezbędne będą **ekspertyzy** porównawcze krajów europejskich i rozwiązań UE odnoszące się do kwestii zamówień publicznych, pomocy publicznej oraz podatkowej w zakresie obejmującym ekonomię społeczną – ekspertyzy te byłyby niezwykle pomocne przy pracach nad zmianami prawnymi opisanymi w pkt. 1. Obecnie brak jest takich analiz porównawczych.
* Niezbędne jest zaplanowanie **badań analitycznych** m.in.w zakresie wartości dodanej, korzyści społecznie odpowiedzialnego terytorium;
* Należy dokonać **przeglądu projektów koordynacyjnych ROPS** i umiejscowienia tam kwestii ekonomii społecznej, co umożliwi budowanie wspólnych działań krajowo-regionalnych. Należy również dokonać **przeglądu możliwości w ramach projektów „parasolowych”** oraz projektów konkursowych, które mogłyby zostać wykorzystane w powyższych pracach.