Propozycje zmian w ustawie o ekonomii społecznej opracowane przez grupę do spraw prawnych Krajowego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej

# Wstęp

Ustawa z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej pozostaje głównym aktem prawnym kompleksowo regulującym zagadnienia związane z ekonomią społeczną. Obowiązujące od końca października 2022 r. przepisy pozwoliły zdefiniować najważniejsze pojęcia, wprowadzić do polskiego porządku prawnego przedsiębiorstwo społeczne (PS), a także usystematyzować działania organów administracji publicznej w zakresie wspierania rozwoju ekonomii społecznej. Jednocześnie nie wszystkie rozwiązania postulowane w toku prac nad ustawą znalazły swoje odzwierciedlenie w obowiązującym prawie.

Impulsem do zmian ustawowych jest także rosnące znaczenie ekonomii społecznej w polityce kreowanej na szczeblu europejskim. Wyrazem tego procesu są dokumenty takie, jak m. in.: przyjęty w grudniu 2021 r. *Plan działania na rzecz gospodarki społecznej*  (COM(2021)0778), *Zalecenie Rady UE z dnia 27 listopada 2023 r. w sprawie opracowania warunków ramowych gospodarki społecznej* (C/2023/1344), *Manifest z San Sebastian* z grudnia 2023 r., *Mapa drogowa dla Gospodarki Społecznej w Unii Europejskiej* przyjęta przez ministrów państw członkowskich UE odpowiedzialnych za gospodarkę społeczną w Liège, 12 lutego 2024 r.

Jednocześnie zmieniająca się rzeczywistość społeczna i gospodarcza, w tym wyzwania związane z transformacją energetyczną, rynkiem pracy i cyfryzacją, skłaniają do ponownej refleksji nad prawnymi uwarunkowaniami dotyczącymi ekonomii społecznej.

Opisane w poniższym dokumencie propozycje są także rezultatem dwóch lat doświadczeń wynikających z wdrażania ustawy o ekonomii społecznej.

Zaproponowane kierunki zmian w ustawie o ekonomii społecznej są próbą poszerzenia definiowania ekonomii społecznej i otwarcia jej na nowe formy, ale także na lepsze wykorzystanie potencjału oddolnej aktywności obywatelskiej i społecznej oraz wyjście naprzeciw trendom i potrzebom rozwojowym.

Niniejsze opracowanie jest podsumowaniem etapu dyskusji o zmianach prawnych zapoczątkowanego na posiedzeniu KKRES, które odbyło się 26-27 marca 2024 r. w Warszawie. W trakcie posiedzenia omówiono kwestie związane z funkcjonowaniem ustawy i kierunkami zmian i przedstawiono materiał roboczy z wnioskami z dyskusji[[1]](#footnote-1), który stał się podstawą prac Grupy ds. prawnych. W skład grupy wchodzi dziesięciu członków KKRES, jednak w pracach wzięło dodatkowo wielu ekspertów i praktyków nie będących członkami Komitetu, którzy wyrazili gotowość do prac nad nowelizacją ustawy.

Odbyło się dziesięć posiedzeń grupy prawnej (7 marca, 16 maja, 10 czerwca, 1lipca, 9 lipca, 18 lipca, 12 września, 1 października, 7 października). Propozycje zmian zostały kierunkowo przedstawione przedsiębiorstwo społecznym na spotkaniu 10-11 października 2024 (ok. 140 przedstawicieli PS), połączonym spotkaniu Regionalnych Komitetów Rozwoju Ekonomii Społecznej województw mazowieckiego i kujawsko-pomorskiego 15 października 2024 oraz na posiedzeniu Parlamentarnego Zespołu ds. Rozwoju Ekonomii Społecznej w Sejmie w dniu 16 października 2024 r.

# Najważniejsze obszary proponowanych zmian prawnych

W opinii Grupy ds. prawnych najważniejsze zmiany w ustawie o ekonomii społecznej powinny koncentrować się na następujących obszarach:

1. **Poszerzenie przestrzeni ekonomii społecznej i przedsiębiorczości społecznej.**

Zmian w tym zakresie dotyczyć powinny przede wszystkim rozszerzenia definicji ekonomii społecznej, uzupełnienia katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz katalogu podmiotów ekonomii społecznej.

1. **Zmiany w zasadach funkcjonowania PS.**

Modyfikacje powinny przede wszystkim ułatwić działalność podmiotów, które uzyskały status PS.

1. **Reintegracja społeczna i zawodowa w PS.**

Przebudowa obszaru reintegracji społecznej i zawodowej realizowanej przez PS poprzez rozszerzenie definicji i zmianę zasad współfinansowania ze środków publicznych.

1. **Instrumenty prawne i finansowe dla PS.**

Zmiany powinny przyczynić się do wzmocnienie instrumentów prawnych i finansowych rozwijających funkcjonowanie PS w przestrzeni prawnej i gospodarczej, które zwiększą atrakcyjność tej formy gospodarowania;

1. **Ekonomia społeczna w usługach społecznych.**

Nowe rozwiązania powinny zwiększyć udział ekonomii społecznej w rozwoju usług społecznych oraz w procesie ich deinstytucjonalizacji, poprzez tworzenie bardziej elastycznych mechanizmów zlecania usług społecznych oraz udział w kreowaniu tych usług w lokalnej polityce publicznej.

1. **Lepsza koordynacja.**

Proponowane zmiany powinny poprawić koordynację działań administracji rządowej i samorządowej, przyczynić się do rozwoju infrastruktury wsparcia ekonomii społecznej oraz zwiększenia jej roli w planowaniu i realizacji zadań publicznych.

# Szczegółowe propozycje zmian.

## Poszerzenie przestrzeni ekonomii społecznej i PS.

Do 2014 roku ekonomia społeczna traktowana była jako skuteczny instrument aktywizacji osób doświadczających trudności związanych z wejściem i utrzymaniem się na rynku pracy. Służyły temu zapisy m. in. ustawy o spółdzielniach socjalnych oraz postanowienia Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL). W 2014 przyjęty został przełomowy dokument: Krajowy Program Rozwoju Ekonomii Społecznej (KPRES), który zdefiniował cele ekonomii społecznej jako aktywizację osób w trudnej sytuacji na rynku pracy oraz dostarczanie usług użyteczności publicznej działającymi we wspólnotach samorządowych. Wskazał również szerszy zakres podmiotów ekonomii społecznej, obejmując definicją oprócz spółdzielni socjalnych, jednostki reintegracyjne (CIS i KIS, ZAZ i WTZ), organizacje pozarządowe lub podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także spółdzielnie, których celem jest zatrudnienie, tj. spółdzielnia pracy lub spółdzielnia inwalidów i niewidomych. Zatrudnieniowy i reintegracyjny cel działalności przedsiębiorstw społecznych pozostawał co do zasady niezmieniony. Podobne założenia przyjęto także przy określaniu zasad wsparcia ze środków EFS w perspektywie finansowej 2014-2020. Cel ten był także wyraźnie widoczny w przewidzianych dla spółdzielni socjalnych instrumentach wsparcia finansowanych z Funduszu Pracy i Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON). Dopiero w 2022 r. w ramach ustawy o ekonomii społecznej wprowadzono pojęcie przedsiębiorstwa społecznego realizującego usługi społeczne jako równoważnego dla przedsiębiorstwa społecznego realizującego cele reintegracyjne. Pojęcie usług społecznych zostało tu oparte o definicję określoną ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych. Zasadniczy katalog podmiotów ekonomii społecznej pozostał jednak niezmieniony. Wskazano zatrudnieniowe, reintegracyjne i usługowe obszary oddziaływania ekonomii społecznej oraz określono podstawowy katalog osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Przyjęcie takich rozwiązań nadało ramy (ale i ograniczenia) prawne dla możliwości wykorzystania pełnego potencjału aktywności społecznej, obywatelskiej i gospodarczej możliwego do realizacji w formule ekonomii społecznej i przyczyniającego się do osiągania celów stojących przed polityką społeczną.

### Poszerzenie definicji ekonomii społecznej.

Definicja ekonomii społecznej powinna zostać uzupełniona o wskazanie, że jest to także działalność na rzecz **wspólnot samorządowych**. Pozwoliłoby to m. in. na jednoznaczne wskazanie, że działania podmiotów ekonomii społecznej mieszczące się w tej sferze oddziałują nie tylko na wspólnoty lokalne (gminne, powiatowe), ale także na regiony. Ponadto obok zatrudnieniowego, reintegracyjnego i usługowego celu ekonomii społecznej, do definicji należałoby dodać także nowy cel - **zrównoważony rozwój lokalny.** Pojęcie to obejmować będzie tzw. oddziaływanie społeczne rozumiane jako działania poprawiające jakość życia członków danej społeczności. Pozwoliłoby to uwzględnić rolę ekonomii społecznej w zagadnieniach związanych z ekologią, jakością środowiska, prawami człowieka, energetyką, cyfryzacją, mieszkalnictwem czy sprawami konsumenckimi. Pojęcie zrównoważonego rozwoju nawiązuje do Konstytucji RP, a także do dorobku międzynarodowego – w szczególności Agendy zrównoważonego rozwoju przyjętej przez ONZ.

W praktyce rozwiązanie to pozwoliłoby na mocniejsze wpisanie ekonomii społecznej w różne polityki sektorowe oraz lepsze wykorzystanie jej potencjału, np. przy transformacji energetycznej. Takie poszerzenie definicji nie oznacza włączenia do sektora ekonomii społecznej podmiotów spoza ustawowego katalogu podmiotów ekonomii społecznej.

### Poszerzenie katalogu podmiotów ekonomii społecznej.

Katalog podmiotów ekonomii społecznej powinien zostać uzupełniony o kolejne **podmioty spółdzielcze, w których co najmniej 30% członków jest jednocześnie ich pracownikami**. Do tego katalogu zaliczone powinny być również **działające w formie** **spółdzielni kooperatywy spożywcze, i inne spółdzielnie konsumenckie** w których co najmniej 80% jej członków wykonuje w ramach swoich obowiązków członkowskich, o których mowa w art. 18 § 6 ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze, pracę na rzecz spółdzielni. Rozwiązania te pozwolą w większym stopniu otworzyć ekonomię społeczną na oddolne i pracownicze inicjatywy, których głównym polem działalności jest oddziaływanie w nowym (zaproponowanym powyżej) celu ekonomii społecznej. Zaproponowane rozwiązanie pozwoli uwzględnić większą część sektora spółdzielczego wśród adresatów polityki wspierającej rozwój ekonomii społecznej. Jednocześnie byłoby to zwiększenie potencjału samego sektora ekonomii społecznej. Takie rozwiązanie jednoznacznie wskazałoby także na pracowniczy i członkowski charakter podmiotów włączanych do sektora. Wyjątkiem są tu kooperatywy spożywcze i inne spółdzielnie konsumenckie, których specyfika działania opiera się często nie na pracy płatnej, ale na świadczeniu działań na rzecz spółdzielni w ramach określonych statutem.

Uzupełnieniem tych zmian jest propozycja zmiany w art. 3 ust. 3 pkt 4. **ustawy** **o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w którym uwzględnione byłyby spółdzielnie non-profit,** na wzór widniejących tam już od lat spółek non profit.

### Poszerzenie katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.

Proponowana zmiana polega na poszerzeniu katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym o:

* osoby w kryzysie bezdomności (nie tylko – jak dotąd – absolwenci CIS i KIS),
* uczestników lub absolwentów ochotniczych hufców pracy,
* osoby podlegające ubezpieczeniu społecznemu rolników w pełnym zakresie na podstawie przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników, jeżeli ich dochód wynosi nie więcej, niż dochód z 6 hektarów przeliczeniowych,
* niebędących rolnikami domowników rolników podlegających ubezpieczeniu społecznemu rolników,
* osoby zamieszkałe na obszarze strategicznej interwencji w rozumieniu ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Ta propozycja miałaby szczególne znaczenie dla PS, które zatrudniają osoby zagrożone wykluczeniem społecznym. Uwzględnienie powyższych grup pozwoli na skorzystanie ze środków publicznych na tworzenie nowych miejsc pracy. Uwzględnienie w tym katalogu osób **w** **kryzysie bezdomności** było rozwiązaniem sygnalizowanym przez PS po wejściu w życie ustawy. Uzupełnienie katalogu **o rolników i ich domowników** ma na celu skierowanie wsparcia do osób, które odchodzą z rolnictwa, lub de facto pozostają bez zatrudnienia mieszkając na wsi. Rozwiązanie to mogłoby służyć także rozwojowi gospodarstw opiekuńczych w formule ekonomii społecznej. W przypadku osób **korzystających ze wsparcia OHP**, możliwość podjęcia zatrudnienia może być okazją do kontynuowania aktywności zawodowej w odpowiednich do ich potrzeb warunkach. Nową propozycją jest uwzględnienie w tym katalogu osób zamieszkałych na obszarze strategicznej interwencji. Pomoże to w realizowaniu celów rozwoju regionalnego oraz zwiększy szanse na odtwarzanie funkcji społeczno-gospodarczych na obszarach dotkniętych m.in. depopulacją i tracących funkcje społeczno-gospodarcze. Elementem porządkującym kwestię osób zagrożonych wykluczeniem społecznym jest ponowne zapisanie możliwości aktywizowania osób objętych przepisami o zasiłkach pielęgnacyjnymi, świadczeniami pielęgnacyjnymi oraz osób udzielających wsparcia osobie, której przysługuje **świadczenie wspierające.** Ponadto w ustawie powinny znaleźć się zapisy wskazujące jakie przesłanki muszą być spełnione **w momencie podejmowania zatrudnienia w PS**. Zaproponowane powyżej poszerzenie katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym jest punktem wyjścia do dyskusji, która powinna odbyć się w ramach prekonsultacji, konsultacji i uzgodnień międzyresortowych. Jej celem powinno być poszerzenie obecnego katalogu, tak aby zatrudnieniowy potencjał przedsiębiorstw społecznych wspierał realizację celów polityki na rzecz włączenia społecznego, polityki rynku pracy w tym aktywizował osoby bierne zawodowo.

## Zmiany w zasadach funkcjonowania PS.

W odniesieniu do zasad dotyczących funkcjonowania PS przyjęto, że korekty w tym zakresie powinny mieć charakter ewolucyjny, m. in. dlatego, że materia ta dotyczy podmiotów posiadających już status PS. Część zaproponowanych modyfikacji (np. nowy cel działalności przedsiębiorstw społecznych, kwestie dot. reintegracji) jest konsekwencją propozycji zmian ujętych w pkt. 1.

### Nowy, kolejny cel działalności przedsiębiorstwa społecznego.

Konsekwencją zmiany definicji ekonomii społecznej byłoby poszerzenie celów funkcjonowania PS. Nowy cel dotyczyłby **zrównoważonego rozwoju lokalnego**. Podobnie jak do tej pory PS mogłyby wskazać, że realizują jeden z określonych w ustawie celów, lub że działają na rzecz realizacji kilku z nich. Rozwiązanie to nie jest nowym obowiązkiem dla podmiotów ekonomii społecznej, które posiadają już status przedsiębiorstwa społecznego. Nie jest to także dodatkowy wymóg dla podmiotów, które o status taki będą się ubiegać. Nowy cel działalności umożliwi natomiast podmiotom ekonomii społecznej, w tym szerszej grupie niż dotychczas, zaangażowanym w działania na rzecz rozwoju lokalnego, uzyskanie statusu przedsiębiorstwa społecznego.

### Doprecyzowanie pojęcia zatrudnienia w PS.

Pojęcie zatrudnienia w PS powinno zostać doprecyzowane, w taki sposób aby łatwiej można było uwzględnić i odróżnić pracowników od osób w sposób ciągły realizujących zlecenia na rzecz PS, od podwykonawców. Proponuje się, aby do ogółu osób zatrudnionych wliczały się osoby: zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub umowy o pracę nakładczą oraz osoby niebędące przedsiębiorcami, wykonujące na rzecz przedsiębiorstwa społecznego umowę cywilnoprawną **przez co najmniej 120 godzin w okresie kolejnych 90 dni.** Zmiana ta ułatwi interpretację przepisów z perspektywy przedsiębiorstw społecznych działających w celu reintegracyjnym. Powyższa propozycja nie zmienia obecnych warunków wspierania ze środków publicznych zatrudnienia osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w PS. Tak jak do tej pory warunkiem skorzystania ze wsparcia będzie zatrudnienie pracownika na podstawie umowy o pracę lub spółdzielczej umowy o pracę. Powyższe doprecyzowanie ułatwi ocenę łącznej liczby osób zatrudnionych w PS, która jest punktem odniesienia dla ustalenia minimalnego poziomu zatrudnienia osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w PS działającym w celu reintegracyjnym.

### Ujednolicenie i wyrównanie zasad dotyczących zatrudniania w spółdzielniach w kontekście dostępności do statusu przedsiębiorstwa społecznego – zmiana do ustawy o spółdzielniach socjalnych.

Minimalna liczba zatrudnionych pracowników w PS wynosił co najmniej 3 osoby. Wartość ta była dotąd wyższa dla spółdzielni socjalnych. Z tego względu zaproponowano ujednolicenie i wyrównanie wymogów poprzez obniżenie dla spółdzielni socjalnych minimalnej liczby **pracowników lub założycieli do trzech osób**.

Ponadto proponuje się wprowadzenie regulacji umożliwiającej w spółdzielniach socjalnych utrzymanie zatrudnienia osób spoza katalogu zagrożonych wykluczeniem społecznym na poziomie nie większym niż 70% - analogicznie do wymogów stawianych przedsiębiorstwu społecznemu. Proponuje się również rezygnację z obowiązku zatrudniania członków zarządu spółdzielni socjalnych na podstawie umowy o pracę, co uwarunkowane jest praktyczną potrzebą posiadania możliwości wyboru i stosowania różnorodnych, zależnych od indywidualnych sytuacji form zatrudniania członków zarządu.

### Zmiany w zasadach partycypacji pracowników w zarządzaniu PS.

Zaproponowano nowe rozwiązanie, aby partycypacja pracowników w zarządzaniu przedsiębiorstwem społecznym polegała na **udziale w spotkaniach konsultacyjno-doradczych**. Uczestniczyć w takich spotkaniach mogłyby wszystkie osoby zatrudnione w tym przedsiębiorstwie. Spotkanie organizowane byłoby co najmniej dwa razy w roku, a także dodatkowo na wniosek co najmniej 50% pracowników. O terminie, miejscu i celu zebrania powinny być poinformowane wszystkie osoby zatrudnione w PS. W przypadku PS zatrudniających więcej, niż 50 pracowników spotkanie mogłoby być zorganizowane z udziałem przedstawicieli wybranych przez osoby zatrudnione w tym podmiocie. Mechanizm ten zastąpiłby obowiązek powoływania organu konsultacyjno-doradczego, co powinno ułatwić i uelastycznić organizację włączenia pracowników w proces decyzyjny w PS. Jednocześnie pozwoliłoby to ograniczyć dotychczasowe problemy interpretacyjne dotyczące realizacji tego obowiązku przez niektóre PS.

### Pożyczki i zabezpieczenia dla pracowników PS (art. 8).

Obecnie pracownicy PS nie mogą zabezpieczyć swoich zobowiązań ani zaciągnąć pożyczek w powiązaniu z majątkiem PS. Rozwiązanie to jest analogiczne do mechanizmów funkcjonujących w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w odniesieniu do organizacji pożytku publicznego. Jednak biorąc pod uwagę fakt, że celem ekonomii społecznej jest wspieranie zatrudnienia i reintegracji osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, takie rozwiązanie, w przypadku PS, wydaje się nadmiarowe. Dlatego zaproponowano, **aby pracownicy mogli skorzystać ze wsparcia w formie pożyczek i zabezpieczeń**, np. w formule kas zapomogowych, pozostawiając jednocześnie dotychczasowe ograniczenia w odniesieniu do osób prawnych organizacyjnie powiązanych z tym PS oraz do członków jego organów.

###  Wyjątek dotyczący możliwości podziału nadwyżki w spółdzielniach, które uzyskały status PS (art. 9).

Biorąc pod uwagę specyfikę spółdzielczych podmiotów ekonomii społecznej innych niż spółdzielnie socjalne, a także proponowane powyżej poszerzenie tego katalogu o nowe podmioty spółdzielcze zaproponowano, aby w przypadku uzyskania statusu PS, zachowały one prawo do podziału nie więcej niż połowy nadwyżki bilansowej między członków. Dotychczas funkcjonujący zakaz takiego podziału postrzegany jest jako jedna z barier, powstrzymujących spółdzielcze podmioty ekonomii społecznej przed uzyskiwaniem statusu PS. Byłby to wyjątek związany z ich kulturą organizacyjną funkcjonującą od dziesiątek lat i usankcjonowanym uprawnieniem.

### Kompetencje wojewody (art. 13, art. 14, art. 16, art. 17 i art. 18).

Warto rozważyć wprowadzenie mechanizmów porządkujących i doprecyzowujących zadania wojewody w odniesieniu do PS. Jednocześnie ważne jest, aby organ ten współpracował z ośrodkami wsparcia ekonomii społecznej. Z tych względów proponuje się:

* doprecyzowanie, że na wniosek PS lub z urzędu wojewoda może **zmienić decyzję przyznającą status w zakresie, w jakim dotyczy ona celu działalności PS**,
* **wydłużenie z 14 do 30 dni terminu** dla PS na zgłoszenie **wojewodzie informacji** o niespełnianiu warunku niezbędnego do uzyskania statusu,
* doprecyzowanie zasad i zakresu kontroli realizowanej przez wojewodę w PS (m. in. moment weryfikacji spełniania przez PS przesłanek ustawowych),
* wskazanie jako przesłanek utraty statusu PS **niepoddanie się kontroli wojewody oraz niezłożenie sprawozdania**,
* **przekazywanie przez wojewodę** **do** **ośrodka wsparcia ekonomii społecznej** informacji dotyczących problemów ze spełnianiem warunków niezbędnych do uzyskania statusu PS**,**
* zasięganie przez wojewodę **opinii ośrodków wsparcia ekonomii społecznej** w sprawach związanych z zawieszeniem statusu przedsiębiorstwa społecznego, m. in w odniesieniu do spełniania warunku dotyczącego minimalnego udziału pracowników zagrożonych wykluczeniem społecznym wśród osób zatrudnionych.

### Złagodzenie „karencji” na odzyskanie statusu PS.

Zaproponowano złagodzenie przepisów dotyczących braku możliwości ponownego nabycia statusu PS, które dotychczas wskazują na co najmniej rok od utraty tego statusu.

### Znak ekonomii społecznej.

W celu ustalenia jednolitego sposobu identyfikacji podmiotów ekonomii społecznej, zaproponowano ustanowienie jednolitego znaku “ekonomii społecznej” dla podmiotów ekonomii społecznej, w tym PS. Dzięki temu możliwe będzie zwiększenie ich widoczności oraz zachęcanie do inwestycji i finansowania ich rozwoju poprzez m. in. społecznie odpowiedzialne wybory konsumenckie, czy ułatwienie identyfikacji partnerów społecznych przez społecznie odpowiedzialne samorządy terytorialne. Jednolite oznakowanie podmiotów ma też stanowić element szerszego oddziaływania o charakterze promocyjno-edukacyjnym.

## Reintegracja społeczna i zawodowa w PS.

Dotychczasowe rozwiązania w zakresie reintegracji zawodowej i społecznej prowadzonej w PS okazały się jednym z istotniejszych obszarów postrzeganych jako wymagający zmian i uelastycznienia przez przedsiębiorców społecznych, ale także instytucje otoczenia ekonomii społecznej. Kwestiami, które budziły najwięcej zastrzeżeń były:

● obligatoryjność tworzenia indywidualnego planu reintegracji w przypadku otrzymania środków na stworzenie miejsca pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Tymczasem, co wielokrotnie wskazywano, nie w każdym przypadku było to konieczne. Ponadto obowiązek realizacji i finansowania planu nie wiązał się „rekompensatą”, czyli np. ze wsparciem finansowym PS w tym zakresie. Trudno bowiem uznać, że takim wsparciem są środki na stworzenie i utrzymanie miejsca pracy, które są przeznaczone na zupełnie inne cele, związane z tworzeniem i funkcjonowaniem przedsiębiorstwa,

● zobowiązanie do współpracy między ośrodkami wsparcia ekonomii społecznej a podmiotami zatrudnienia socjalnego w zakresie wspierania reintegracji pracowników PS, co w znacznym stopniu usztywniło możliwości w zakresie prowadzenia reintegracji,

● zbyt wąskie określenie definicji reintegracji społecznej, co utrudniało wiele działań stosowanych dotychczas w PS m.in. w zakresie działań samopomocowych.

Dotychczasowe regulacje wymagały wielu interpretacji i wyjaśnień, a niektóre eksperckie propozycje doprowadziły do sytuacji, w której indywidualny plan stał się dodatkowym, obowiązkowym obciążeniem biurokratycznym, a nie skutecznym narzędziem wsparcia dla osób potrzebujących wsparcia.

Zaproponowano odwrócenie dotychczasowego mechanizmu. Propozycja opiera się na konstrukcji prawnej dopuszczającej, że spośród zatrudnianych osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, nie wszystkie muszą wymagać specjalnego wsparcia w postaci indywidualnego planu reintegracyjnego. Oznacza to, że plan miałby wówczas charakter fakultatywny, a nie obligatoryjny i nie dotyczyłby wszystkich kategorii osób uznanych za zagrożone wykluczeniem społecznym. Czymś innym jest sytuacja osoby poszukującej pracy, a czymś innym osoby z problemami zdrowia psychicznego. Nie każdy zatem wymaga takiego specjalnego wsparcia. Natomiast gdy przedsiębiorstwo wspiera osobę poprzez indywidualny plan reintegracji, zakłada się, że następuje obligatoryjna refundacja składek na ubezpieczenie społeczne, jako rodzaj wsparcia obniżającego koszty pracy przedsiębiorstwa. PS mogłoby również otrzymać dodatkowe wsparcie ze środków OWES lub programu rządowego na jego realizację.

### Poszerzenie definicji reintegracji społecznej (art. 2).

Zaproponowano, aby ustawową definicję reintegracji społecznej uzupełnić o działania samopomocowe, a także świadczenia zdrowotne. W wielu przypadkach te typy działań stanowiły istotny komponent reintegracji realizowanej w PS. Jednocześnie obecny kształt definicji był źródłem wątpliwości, czy wsparcie w tym zakresie mogło być realizowane.

### Zmiana w indywidualnych planach reintegracyjnych (art. 6).

Zaproponowano, aby przygotowanie indywidualnego planu reintegracji dla pracownika zagrożonego wykluczeniem społecznym nie było obowiązkowe po skorzystaniu ze środków publicznych, przyznanych PS np. na stworzenie stanowiska pracy dla takiej osoby. Przygotowanie takiego planu zależałoby od okoliczności związanych z indywidualną sytuacją pracownika. Plan dotyczyłby osób, które z powodu:

* niewystarczającego poziomu wiedzy, kompetencji lub umiejętności zawodowych, lub
* niewystarczającego poziomu umiejętności społecznych, lub
* stanu zdrowia, w tym zdrowia psychicznego lub niepełnosprawności, lub
* problemów o charakterze socjalno-bytowych, lub
* nieuregulowanych zobowiązań finansowych lub spraw o charakterze formalno -administracyjnym

nie mogą pełnić ról społecznych lub zawodowych, w tym osiągnąć zawodowego awansu. Warto także wskazać, że dokument ten byłby opracowywany w oparciu o potrzeby i decyzje osoby zagrożonej wykluczeniem społecznym i miałby na celu podniesienie kompetencji i umiejętności zawodowych lub kompetencji społecznych oraz zniwelowanie lub minimalizację ograniczeń, których występowanie uniemożliwia pełnienie ról społecznych i zawodowych tej osoby. Zatem obok działań skierowanych bezpośrednio do pracownika zagrożonego wykluczeniem społecznym, przedmiotem indywidualnego planu reintegracji byłoby też oddziaływanie na otoczenie tej osoby, w tym członków rodziny czy innych pracowników, zwłaszcza jeżeli to właśnie w nim tkwią istotne czynniki mogące powodować to wykluczenie. Plan powinien być przyjmowany na okres niezbędny do zrealizowania procesu reintegracji.

### Fundusz reintegracyjny w PS.

W celu wzmocnienia i wyodrębnienia zadań związanych z reintegracją, realizowanych w PS, zaproponowano wprowadzenie możliwości utworzenia przez te podmioty funduszu reintegracyjnego. Fundusz taki byłby wyodrębnionym rachunkiem bankowym, który mógłby być zasilany np. z wypracowanego zysku lub nadwyżki. Dysponowanie tymi środkami powinno odbywać się w oparciu o regulamin wydatkowania i rozliczania środków. Analogiczne rozwiązanie zostałoby wprowadzone również do ustawy o spółdzielniach socjalnych, z tym zastrzeżeniem, że powołanie takiego funduszu byłoby obowiązkowe i powinno być zasilane kwotą co najmniej 30% nadwyżki bilansowej. Utworzenie funduszu reintegracyjnego stanowiłoby też szansę na kumulowanie środków przeznaczonych na reintegrację osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Ważnym uzupełnieniem zmian dotyczących wprowadzenia tego funduszu byłoby także zwolnienie świadczeń finansowanych z tego źródła z podatku dochodowego od osób fizycznych, mechanizm ten działałby analogicznie jak w przypadku np. zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

### Obligatoryjne dofinansowanie składek na ubezpieczenia społeczne dla pracowników PS objętych indywidualnymi planami reintegracyjnymi (art. 21).

Ważnym krokiem wspierającym reintegrację osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w PS byłaby zmiana w zakresie instrumentu umożliwiającego dofinansowanie ze środków Funduszu Pracy kosztów składek należnych od pracownika zagrożonego wykluczeniem społecznym, na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i chorobowe oraz część kosztów osobowych pracodawcy odpowiadających składce na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe za takich pracowników. Do tej pory instrument ten miał charakter fakultatywny. W przypadku wprowadzenia zaproponowanej zmiany, **PS realizujące dla pracownika indywidualny plan reintegracyjny miałoby zagwarantowane takie wsparcie**. Oznacza to, że część kosztów przeznaczonych na wynagrodzenie takiej osoby mogłaby zostać przeznaczona na wsparcie jej reintegracji.

### Uzupełnienie instrumentów wsparcia dla podmiotów ekonomii społecznej (art. 22 i art. 23).

Proponuje się, aby ogólny katalog form wsparcia PS, określony w art. 22 ustawy został uzupełniony o reintegrację społeczną i zawodową osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Obecnie w przepisie tym wskazane są możliwości wspierania tworzenia oraz utrzymywania miejsc pracy w PS. Analogicznie jak w przypadku dotychczasowych zapisów, uzupełnienie tego katalogu, nie tworzyłoby nowego instrumentu wsparcia, natomiast jednoznacznie wskazywałoby ono na ten obszar działalności PS, który obok zatrudnienia może być przedmiotem publicznego wsparcia.

### Zasady współpracy ośrodków wsparcia ekonomii społecznej z podmiotami zatrudnienia socjalnego w zakresie wspierania reintegracji pracowników zagrożonych wykluczeniem społecznym zatrudnionych w PS (art. 29).

W okresie obowiązywania ustawy problematyczną kwestią okazało się wdrożenie przepisów regulujących współpracę ośrodków wsparcia ekonomii społecznej z podmiotami zatrudnienia socjalnego – w zakresie wspierania reintegracji pracowników zagrożonych wykluczeniem społecznym zatrudnionych w PS.

Szczególnie trudne okazało się w praktyce zobowiązanie OWES do współpracy z centrami lub klubami integracji społecznej. Zakres i wymiar tej współpracy zależy w szczególności od lokalnych uwarunkowań, w tym występowania i potencjału podmiotów zatrudnienia socjalnego, a także od konkretnych i indywidualnych potrzeb osób, które mają korzystać z takiego wsparcia. Z tych względów przepisy regulujące tę współprace powinny zostać uelastycznione tak, aby pozostawić OWES większą swobodę w dobieraniu partnerów do realizacji działań reintegracyjnych.

### Staż reintegracyjny w PS.

W celu pełniejszego wykorzystania potencjału reintegracyjnego PS zaproponowano wprowadzenie możliwości odbywania w nich stażu reintegracyjnego. Z takiego rozwiązania mogliby skorzystać:

* uczestnicy warsztatów terapii zajęciowej, na podstawie indywidualnego programu rehabilitacji,
* pracownicy zakładów aktywności zawodowej na podstawie planu zatrudnienia u innego pracodawcy oraz indywidualnego programu rehabilitacji zawodowej i społecznej,
* uczestnicy centrów integracji społecznej na podstawie indywidualnego programu zatrudnienia socjalnego,
* uczestnicy klubów integracji społecznej na podstawie kontraktu socjalnego,
* osoby usamodzielniane,
* uczestnicy lub absolwenci Ochotniczych Hufców Pracy,
* osoby opuszczające młodzieżowe ośrodki wychowawcze, młodzieżowe ośrodki socjoterapii, specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze, specjalne ośrodki wychowawcze, oraz ośrodki rewalidacyjno-wychowawcze, szkoły specjalne o których mowa w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe,
* osoby skierowane przez ośrodki pomocy społecznej lub centra usług społecznych na podstawie kontraktu socjalnego,
* osoby skierowane przez powiatowe urzędy pracy.

Staż powinien być realizowany na podstawie umowy zawartej z między PS a podmiotem kierującym (np. centrum integracji społecznej, warsztatem terapii zajęciowej lub ośrodkiem pomocy społecznej) lub osobą która chce skorzystać z takiego rozwiązania. Staż powinien trwać do 30 godzin tygodniowo i być realizowany przez okres nie dłuższy, niż 12 miesięcy. Osoba odbywająca taki staż mogłaby uzyskać świadczenie integracyjne analogiczne do tego, o którym mowa w ustawie o zatrudnieniu socjalnym.

W przypadku zatrudnienia osoby, która wcześniej odbywała staż reintegracyjny, PS otrzymałoby premię w wysokości nie wyższej niż sześciokrotność przeciętnego wynagrodzenia. Premia finansowana byłaby ze środków Funduszu Pracy lub Państwowego Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Propozycja staży integracyjnych może być szczególnie istotna dla PS, których celem jest reintegracja zawodowa i społeczna umożliwiająca poszerzenie działań reintegracyjnych jako działania na czas określony przygotowujące osoby zagrożone wykluczeniem społecznym do aktywności zawodowej, w tym w sektorze społecznym. Jednocześnie tworzyłoby to ścieżkę reintegracji, w ramach której uczestnik jest stopniowo wdrażany do pracy.

## Instrumenty prawne i finansowe dla PS.

PS odgrywają ważną rolę w życiu społeczności lokalnych. Działalność w tej formule sprzyja realizacji celów polityki społecznej w zakresie włączenia społecznego, otwartego rynku pracy, zwiększania dostępu do środowiskowych usług społecznych i zrównoważonego rozwoju lokalnego. Jednocześnie PS aktywizują społeczność lokalną, są ważnym partnerem dla samorządów w kreowaniu rozwiązań dotyczących mieszkańców i rozwijają lokalną przedsiębiorczość. Sposób działania tych podmiotów dopasowany jest do konkretnych lokalnych uwarunkowań, potrzeb wspólnoty oraz jej społecznych i gospodarczych możliwości. Z tych względów zaproponowano poszerzenie i rozwinięcie instrumentarium służącego wspieraniu rozwoju tych podmiotów.

### Ogólne zasady wspierania PS.

Analogicznie do rozwiązań ujętych w ustawie o spółdzielniach socjalnych, czy też w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zaproponowano uzupełnienie ustawy o ogólny katalog instrumentów wsparcia PS. Zestawienie to obejmuje:

* dotacje na cele nie związane z realizacją zadania publicznego,
* pożyczki,
* poręczenia i gwarancje,
* usługi lub doradztwa w zakresie finansowym, księgowym, ekonomicznym, prawnym i marketingowym,
* preferencji w zakresie wynajmu lokali użytkowych.

Wsparcia takiego mogłyby udzielić jednostki samorządu terytorialnego w formie pomocy *de minimis.*

### Doprecyzowanie wsparcia dla PS zatrudniających osoby z niepełnosprawnościami (art. 24).

Zaproponowano, aby PS mogły skorzystać nie tylko z dofinansowania do oprocentowania kredytów zaciągniętych w bankowych i w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych i przeznaczonych na rehabilitację osób niepełnosprawnych, ale także z możliwości uzyskania zwrotu do 50% kosztów transportowych, administracyjnych lub kosztów budowy lub przebudowy związanej z modernizacją obiektów i pomieszczeń PS, związanych z zatrudnieniem osób z niepełnosprawnościami.

* 1. **Możliwość wsparcia inwestycyjnego i instytucjonalnego (art. 31).**

Proponuje się wprowadzenie w zakresie celów programów resortowych na rzecz ekonomii społecznej i PS możliwości wsparcia rozwoju podmiotów ekonomii społecznej i PS oraz wzmacniania ich potencjału innowacyjnego i rozwojowego, w tym poprzez wsparcie inwestycyjne i instytucjonalne. Wsparcie inwestycyjne istniejących PS było niezwykle istotnym elementem finansowanym ze środków KPO. Wsparcie to cieszyło się olbrzymią popularnością, wskazując na potrzebę jego kontynuacji. Równoległe proponuje się zwiększenie potencjalnej możliwości sfinansowania ze środków Funduszu Pracy z 20 do 70 mln zł na realizację programów ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, w tym na wydatki związane ze wsparciem inwestycyjnym i instytucjonalnym.

### Krajowy Fundusz Przedsiębiorczości Społecznej.

Jedną z najistotniejszych propozycji zmian w ustawie jest powołanie Krajowego Funduszu Przedsiębiorczości Społecznej. Mechanizm ten pozwoliłby zapewnić systemowe, stabilne, krajowe źródło finansowania rozwoju PS, a w szczególności umożliwi tym podmiotom finansowanie niezbędnych inwestycji. Z tego względu proponuje się utworzenie funduszu w Banku Gospodarstwa Krajowego, którego celami będzie: wsparcie powstawania i rozwoju PS oraz promocja i rozwój przedsiębiorczości społecznej. Kluczowym źródłem przychodów funduszu powinny być środki, które w perspektywach finansowych na lata 2014-2020 i 2021 -2027 przyznane były podmiotom ekonomii społecznej jako instrumenty zwrotne, a obecnie są przez te podmioty zwracane i pozostają w dyspozycji ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego. Ponadto fundusz zasilany byłby także z części środków pochodzących z likwidacji spółdzielni socjalnych i PS, ewentualnych dotacji z budżetu państwa, darowizn i zapisów, czy też odsetek z tytułu oprocentowania środków funduszu. Środki z funduszu mogłyby być przeznaczane na: pożyczki, w tym pożyczki na rozpoczęcie i rozwój działalności oraz na utworzenie nowych miejsc pracy; dotacje na spłatę odsetek od udzielonych pożyczek; gwarancje kredytów i pożyczek udzielanych przez instytucje finansowe; reporęczenia; inwestycje kapitałowe w PS i inne formy wsparcia zwrotnego, o którym mowa w art. 5 pkt 12 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Dzięki funduszowi, PS miałyby większy dostęp do zewnętrznych źródeł finansowania inwestycji i rozwoju. Dzięki temu możliwe byłoby także zapewnienie niezbędnych środków na restrukturyzację, łączenie i skalowanie działalności rynkowej PS. Fundusz zarządzany byłby przez Bank Gospodarstwa Krajowego, zaś nadzór nad gospodarowaniem środkami funduszu sprawowałby minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw rozwoju regionalnego. Utworzenie funduszu zapewniłoby większą stabilność i transparentność dysponowania środkami przeznaczonymi na PS oraz możliwość aktywnej odpowiedzi na ich potrzeby. Jednocześnie takie rozwiązanie zwiększyłoby stabilność systemu wsparcia, ponieważ pozostałoby ono niezależne od finansowania ze środków europejskich.

Decyzja o utworzeniu oraz ostatecznym kształcie funduszu powinna być przedmiotem porozumienia między Ministrem Rodziny Pracy i Polityki Społecznej, Ministrem Funduszy i Polityki Regionalnej i Ministrem Finansów ponieważ to właśnie te dwa organy będą miały decydujący wpływ na funkcjonowanie tego mechanizmu.

### Nowe możliwości współpracy wewnątrzsektorowej i samopomocy dla PS.

Niezależnie od publicznego zaangażowania we wspieranie rozwoju PS w ustawie powinny znaleźć się także mechanizmy stanowiące ramę do współpracy wewnątrzsektorowej. Pierwszym z proponowanych rozwiązań jest uelastycznienie przepisów dotyczących konsorcjów spółdzielczych tak, aby mogły do nich przystępować nie tylko podmioty ekonomii społecznej, ale również przedsiębiorcy inni niż PS. Utrzymanie dotychczasowego, powiązanego z ekonomią społeczną celu działania konsorcjów byłoby możliwe dzięki zastrzeżeniu, że przedsiębiorcy inni niż PS nie mogą stanowić więcej, niż 1/3 członków konsorcjum, a także że nie mogą oni być jedynymi realizatorami działań, dla których konsorcjum takie zostało powołane. Dodatkowo konsorcjum mogłoby uzyskać możliwość wsparcia finansowego ze środków budżetu państwa, środków budżetu jednostki samorządu terytorialnego lub środków europejskich. Ponadto proponuje się umożliwienie wspólnego występowania podmiotom tworzącym konsorcjum w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Modyfikacja ta dotyczy przede wszystkim ustawy o spółdzielniach socjalnych.

Drugą propozycją jest wprowadzenie możliwość powoływania przez PS form organizacji o charakterze społecznym i gospodarczym. W ramach takiej organizacji mogłyby być tworzone fundusze samopomocowe lub wzajemnościowe pozwalające finansować: zwiększenie potencjału społecznego i ekonomicznego zrzeszonych przedsiębiorstw oraz organizowanie wspólnej promocji działań PS. Odpowiednie zmiany umożliwiające spółdzielczym podmiotom ekonomii społecznej przystępowanie do takich organizacji oraz wnoszenie wkładów i korzystanie z funduszy wzajemnościowych powinny zostać wprowadzone również w ustawie o spółdzielniach socjalnych i w prawie spółdzielczym. W celu wspieranie procesu samoorganizacji PS i spółdzielni socjalnych proponuje się także uznanie składek na fundusze wzajemnościowe za koszty uzyskania przychodu, pod warunkiem, że nie będą one przekraczać w roku podatkowym kwoty wynoszącej 0,25% kwoty wynagrodzeń wypłaconych w poprzednim roku podatkowym, stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne. Rozwiązanie to jest analogiczne do uprawnień, jakie posiadają w obecnym stanie prawnym organizacje pracodawców.

### Większe wsparcie dla bezrobotnych z obszarów marginalizowanych na zatrudnienie w PS lub spółdzielniach socjalnych.

Proponuje się podniesienie do ośmiokrotności przeciętnego wynagrodzenia za pracę, maksymalnej wartości wsparcia przyznanego na zatrudnienie skierowanego przez powiatowy urząd pracy, bezrobotnego lub skierowanej osoby poszukującej pracy niepozostającej w zatrudnieniu lub niewykonującej innej pracy zarobkowej, która jest opiekunem osoby niepełnosprawnej, z wyłączeniem opiekunów osoby niepełnosprawnej pobierających świadczenie pielęgnacyjne lub specjalny zasiłek opiekuńczy na podstawie przepisów o świadczeniach rodzinnych, lub zasiłek dla opiekuna na podstawie przepisów o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów. Wyższe wsparcie byłoby przyznawane w związku z zatrudnieniem takich osób w spółdzielni socjalnej lub PS, o ile ich miejscem zamieszkania jest obszar strategicznej interwencji w rozumieniu ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. W przypadku wsparcia na założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej decydujące znaczenie miałoby miejsce prowadzonej działalności.

## Ekonomia społeczna w usługach społecznych.

Udział ekonomii społecznej w rozwoju usług społecznych i procesie deinstytucjonalizacji został określony w przyjętej przez Radę Ministrów Strategii rozwoju usług społecznych, polityka publiczna do roku 2030 (z perspektywą do 2035 r.). Zgodnie ze strategią „*działalność podmiotów ekonomii społecznej w obszarze usług społecznych pozwala nie tylko uzupełniać samorządową ofertę, ale również wspiera proces diagnozowania realnych potrzeb odbiorców oraz dostosowania do nich prowadzonych działań, a także aktywizować społeczność lokalną w sprawach jej bezpośrednio dotyczących. W rezultacie ostateczni odbiorcy mają dostęp do usług odpowiadających na ich konkretne i indywidualne potrzeby, sprzyjających jednocześnie włączaniu się w życie społeczności lokalnej i świadczonych przez zakorzenione w niej podmioty”* (SRUS s. 84). Dlatego też wprost zapisano, iż „*aby to osiągnąć, jest niezbędne zbudowanie spójnego systemu programowania, koordynowania i monitorowania systemu usług społecznych, którego rozwój powinien być oparty o partnerstwo publiczno-społeczne i udział partnerów sektora ekonomii społecznej we współkreowaniu, realizacji i monitorowaniu działań*” (SRUS s. 100). Dlatego też w ramach zmian zaproponowano szereg rozwiązań ułatwiających takie działania.

### Regionalne i lokalne plany rozwoju usług społecznych.

Zwiększenie roli sektora ekonomii społecznej w realizowaniu usług społecznych wymaga podejścia systemowego. Z tego względu zaproponowano, aby doświadczenia związane z programowaniem rozwoju usług społecznych, zebrane w ostatnich latach, przełożyć na rozwiązania prawne.

Istotą tej propozycji jest jednoznaczne wskazanie, że gminna i powiatowa strategia rozwiązywania problemów społecznych oraz strategia w zakresie polityki społecznej samorządu województwa realizowana jest przez odpowiednio regionalny i lokalny program rozwoju usług społecznych. Ustawowe umocowanie nowych dokumentów planistycznych opierałoby się na dwóch filarach:

* społecznym - wymagającym partycypacji i dialogu z podmiotami ekonomii społecznej na etapie planowania realizacji i monitorowania efektów,
* finansowym – oznaczającym powiązanie w planem finansowym jednostki samorządu terytorialnego.

W programie powinny zostać ujęte priorytetowe usługi społeczne, oraz planowany przebieg procesu ich deinstytucjonalizacji, tryby ich zlecania, harmonogram realizacji poszczególnych działań oraz podmioty odpowiedzialne za ich realizację. Ponadto w programie przewidziane będą usługi społeczne, których realizacja zlecana będzie w pierwszej kolejności podmiotom ekonomii społecznej i PS. Ponadto zaproponowano, aby plan finansowy programu stanowił załącznik do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostek samorządu terytorialnego, o której mowa w art. 226 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Tym samym rozwiązanie to porządkowałoby kwestie ujęte dotychczas wyłącznie projektowo, po drugie zwiększałoby możliwości udziału ekonomii społecznej nie tylko w zakresie realizacji, ale również kreowaniu usług społecznych w samorządach terytorialnych.

### Uelastycznienie współpracy między podmiotami ekonomii społecznej a gminami, w których działają Centra Usług Społecznych.

Wprowadzenie do polskiego porządku prawnego centrów usług społecznych było jednym z impulsów wspierających bardziej zintegrowane podejście do organizacji i świadczenia usług społecznych w samorządach gmin. Obecnie powołanie centrum nie jest obowiązkowe. Samo powołanie centrum jest okazją do rewizji lokalnego podejścia do tego zagadnienia i często szansą na zwiększanie dostępności i jakości usług społecznych. Elementem takiego kompleksowego podejścia jest m.in. zwiększanie udziału podmiotów ekonomii społecznej w świadczeniu usług społecznych. W celu wzmocnienia takiej międzysektorowej współpracy proponuje się, aby podjąć dialog z UZP i wprowadzić możliwość **wyłączenia stosowania** **prawa zamówień publicznych przy zamówieniach na usługi społeczne** ujęte w programie usług społecznych, o którym mowa w rozdziale 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych. Wyłączenie takie możnaby zastosować do usług realizujących usługi społeczne objęte kodami CPV od 85300000-2 do 85323000-9, określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień, pod warunkiem, że gmina lub jej jednostka organizacyjna zleci taką usługę podmiotowi ekonomii społecznej, a usługa ta jest przedmiotem działalności statutowej takiego podmiotu lub celem takiego zlecenia jest aktywizacji osób mających miejsce zamieszkania na obszarze gminy realizującej program usług społecznych. **Propozycja ta jest wzorowana na istniejącym już w prawie zamówień publicznych rozwiązaniu dotyczącym przedsięwzięć rewitalizacyjnych**. Potencjalnie mechanizm ten może być także kolejnym argumentem zachęcającym do utworzenia centrum usług społecznych.

### Wzmocnienie udziału podmiotów ekonomii społecznej w realizacji usług dzięki nowym trybom zlecania tych usług.

Proponuje się jednoznaczne wskazanie, że jednostki samorządu terytorialnego zlecając zadania publiczne, a w szczególności realizację usług społecznych, powinny uwzględniać wzmocnienie spójności i solidarności społecznej, promocję zatrudnienia i integracji społecznej i zawodowej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz budowanie partnerskiej współpracy administracji publicznej i podmiotów ekonomii społecznej, w tym PS. Realizacji tych celów służyłoby:

* **zlecanie** podmiotom ekonomii społecznej, w tym PS wykonywanie zadań w trybie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. **W tym zakresie zapowiedziane są zmiany w powyższej ustawie, nad którymi trwają obecnie prace w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Zmiany te przewidują m.in. wprowadzenie nowych trybów zlecania realizacji zadań publicznych (negocjacyjnego i partnerstwa publiczno-społecznego),**
* **zastosowanie preferencji dla podmiotów ekonomii społecznej do zamówień publicznych, które nie podlegają, ze względu na ich wartość, ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych** (obecnie 130.000 zł. netto). Preferencje te mogą polegać na stosowaniu obowiązujących już obecnie zapisów art. 15a ustawy z dnia 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach socjalnych oraz art. 26, wprowadzających możliwość zastrzeżenia takich zamówień odpowiednio dla spółdzielni socjalnych lub PS. Ponadto udział PES w realizacji zadań publicznych byłby też wspierany przez zastosowanie rozwiązań, o których mowa w art. 94 lub art. 361 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, co oznaczałoby preferowanie podmiotów zatrudniających co najmniej 30% osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Kolejne rozwiązanie polegałoby na stosowaniu preferencji dla podmiotów ekonomii społecznej w kryteriach oceny ofert. O ile nie jest to możliwe w kontekście prawa zamówień publicznych, o tyle w zakupach nieobjętych ustawą jest to dopuszczalne.

Dodatkowym mechanizmem wspierającym lokalne podmioty ekonomii społecznej byłoby rozwiązanie umożliwiające zastrzeżenie takich zamówień do PS: które mają siedzibę na terenie jednostki samorządu terytorialnego dokonującej zamówienia lub zatrudniają do realizacji tego zamówienia co najmniej 50% pracowników zamieszkujących na terenie tej jednostki samorządu terytorialnego.

W celu urealnienia tych preferencji proponuje się, aby **podnieść próg zamówień nieobjętych przepisami zamówień publicznych w przypadku udzielaniu zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi ze 130.000 zł do 200.000 zł.** Propozycja ta oparta jest na kalkulacji wzrostu cen towarów i usług za okres 2014-2023 (czyli od momentu określenia progu, poniżej którego nie stosuje się przepisów ustawy. Oznaczałoby to zwiększenie elastyczności działań w kontekście konkretnych rodzajów usług wskazanych w dyrektywach europejskich. Warto zwrócić uwagę, że w wielu krajach europejskich próg ten jest wyższy, niż obowiązujący w Polsce.

Ponadto proponuje się uporządkowanie stanu prawnego zgodnego z ustawodawstwem i dyrektywami związanymi z art. 94 i 361 prawa zamówień publicznych umożliwiając PS korzystanie z tych preferencji bez względu na cel działania.

### Uwzględnienie społecznych aspektów zamówień publicznych w planach zamówień publicznych.

Zgodnie z przepisami Prawa Zamówień Publicznych jednostki sektora finansów publicznych, nie później niż w terminie 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego przez uprawniony organ, sporządzają plan postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewidują przeprowadzić w danym roku finansowym. Plan ten zamieszcza się w Biuletynie Zamówień Publicznych. Proponuje się, zobowiązanie tych organów do określenia w planie zamówień publicznych informacji o planowanych zamówieniach w których wykorzystane zostaną rozwiązania określone w art. 94 lub art. 361 prawa zamówień publicznych, a także o tych zamówieniach, które mają być zastrzeżone dla spółdzielni socjalnych lub przedsiębiorstw społecznych. Obecnie uzupełnienie planu o takie informacje jest możliwe, w praktyce natomiast informacje te nie są publikowane co utrudnia podmiotom ekonomii społecznej przygotowanie się do ubiegania się o te zamówienia.

### Doprecyzowanie zasad zwolnienia z podatku VAT usług świadczonych przez podmioty ekonomii społecznej na rzecz osób wymagających wsparcia.

Art. 132 lit g. Dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, zmienionej Dyrektywą Rady (UE) 2022/542 z dnia 5 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany dyrektyw 2006/112/WE i (UE) 2020/285 w zakresie stawek podatku od wartości dodanej wyraźnie wskazuje, że zwolnione z opodatkowania są *świadczenie usług i dostawa towarów ściśle związanych z opieką i pomocą społeczną, wraz z usługami świadczonymi przez domy spokojnej starości, dokonywane przez podmioty prawa publicznego lub inne podmioty uznane za podmioty o charakterze społecznym przez dane państwo członkowskie.* Zatem w odniesieniu do podmiotów niepublicznych, przepis ten wskazuje, że aby zwolnienie z podatku było możliwe, spełnione muszą być dwa warunki. Pierwszym z nich jest przedmiot prowadzonej działalności (dostawy towarów lub usług ściśle związanych z opieką i pomocą społeczną ). Drugi warunek dotyczy charakteru podmiotu prowadzącego taką działalność. Podmiot taki powinien zaliczać się do kategorii podmiotów uznanych przez państwo członkowskie za podmioty o charakterze społecznym. W art. 43 ust. 1 pkt 23 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług przewidziano natomiast zwolnienie dla wszystkich podmiotów niepublicznych świadczących takie usługi. Z tych względów zaproponowano korektę prawa krajowego, dzięki której zwolnienie z VAT obejmowałoby jedynie świadczone przez podmioty ekonomii społecznej usługi opieki nad osobami niepełnosprawnymi, przewlekle chorymi lub osobami w podeszłym wieku, świadczone w miejscu ich zamieszkania. Zmiana taka jest zgodna z wskazanymi powyżej dyrektywami. propozycja zmierza do przywrócenia zgodności z dyrektywą wskazując, że chodzi usługi opieki nad osobami niepełnosprawnymi, przewlekle chorymi lub osobami w podeszłym wieku, świadczone w miejscu ich zamieszkania przez podmioty ekonomii społecznej, a także oraz dostawę towarów ściśle z tymi usługami związaną.

## Lepsza koordynacja.

Proponowane zmiany odnoszą się do wszystkich aktorów systemu wsparcia i rozwoju ekonomii społecznej: organów administracji publicznej, regionalnych ośrodków polityki społecznej, ośrodków wsparcia ekonomii społecznej, powiatowych urzędów pracy oraz ciał konsultacyjnych, czyli komitetów rozwoju ekonomii społecznej.

### Zadania Regionalnych Ośrodków Polityki Społecznej (art. 54).

Proponuje się uporządkowanie zapisów odnoszących się do kompetencji samorządu województwa, w zakresie ekonomii społecznej. Obecnie znajdują się one zarówno w ustawie o ekonomii społecznej, jak i w ustawie o pomocy społecznej. które do tej pory rozproszone były pomiędzy ustawę o ekonomii społecznej i ustawę o pomocy społecznej. Z tych względów uzasadnione wydaje się stworzenie jednolitego katalogu obejmującego wspieranie, promowanie i koordynację regionalnego rozwoju ekonomii społecznej. Katalog ten powinien zostać ujęty w ustawie o ekonomii społecznej i obejmować w szczególności:

* diagnozowanie potrzeb rozwojowych sektora ekonomii społecznej,
* opracowanie regionalnego programu rozwoju na rzecz ekonomii społecznej na podstawie ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, zgodny ze strategią rozwoju województwa w zakresie polityki społecznej,
* opracowanie i konsultowanie z podmiotami ekonomii społecznej zakresu interwencji w obszarze ekonomii społecznej w programach rozwoju o strategicznym charakterze - w szczególności służących realizacji umowy partnerstwa, o której mowa w art. 5 pkt 9a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju,
* wspieranie rozwoju partnerskiej współpracy pomiędzy samorządami lokalnymi a podmiotami ekonomii społecznej w celu zwiększenia potencjału sektora ekonomii społeczne, w szczególności w zakresie realizacji usług społecznych,
* upowszechnianie wiedzy o ekonomii społecznej,
* rozwijanie kompetencji kadr działających na rzecz sektora ekonomii społecznej,
* inspirowanie, testowanie i promowanie nowych rozwiązań w obszarze ekonomii społecznej,
* zapewnienie realizacji usług wsparcia ekonomii społecznej, zapewniających na terenie całego województwa równy dostępu do tych usług. Zasady realizacji usług, wsparcia, powinny być określone w regionalnym programie rozwoju na rzecz ekonomii społecznej.

### Zmiany dotyczące roli samorządu województwa w zapewnianiu usług wsparcia podmiotów ekonomii społecznej (art. 59)

Przyjęte w ustawie rozwiązanie zakłada podział zadań dotyczących zapewnienia dostępu do usług wsparcia podmiotów ekonomii społecznej między samorząd województwa, a ministra właściwego do spraw włączenia społecznego. Decydującą rolę w tym procesie odgrywają regiony, które odpowiadają za sfinansowanie usług wsparcia, a także – jeżeli podejmą taką decyzję – za zlecenie ich realizacji akredytowanym ośrodkom wsparcia ekonomii społecznej. Rola ministra polega natomiast na przyznawaniu ośrodkom akredytacji – w oparciu o ramy ustawowe i standardy. Jednocześnie doświadczenia w funkcjonowaniu ośrodków wsparcia ekonomii społecznej sięgają do okresu sprzed wejścia w życie ustawy o ekonomii społecznej. System ten ugruntowuje się i stabilizuje i aby wzmocnić ten proces, a także wspierać niezbędną współpracę między ministrem a samorządem województwa, proponuje się:

* w miejsce zapisu wskazującego, że samorząd województwa zapewnia realizację usług wsparcia podmiotów ekonomii społecznej, wskazanie, że jego rolą jest określenie zasady realizacji, w tym monitorowania i ewaluacji tych usług w taki sposób, aby były one równo dostępne w całym regionie oraz uwzględnienie tych zasad w regionalnym programie rozwoju ekonomii społecznej,
* zobowiązanie samorządu województwa do zlecenia ośrodkom wsparcia ekonomii społecznej realizacji usług wsparcia podmiotów ekonomii społecznej, oraz zastrzeżenie, że świadczenie tych usług przez samorząd województwa (bez zlecania zadań ośrodkom wsparcia ekonomii społecznej) będzie możliwe jedynie w sytuacji, w której na terenie województwa nie będzie działał żaden taki ośrodek lub nie rozstrzygnięto postępowania, w ramach którego realizacja tych usług miała zostać zlecona OWES.

### Zmiany w zakresie roli regionalnych ośrodków polityki społecznej w procesie akredytacji (art. 36 i art. 37).

Obok zmian związanych z organizacją sposobu świadczenia usług wsparcia podmiotów ekonomii społecznej na poziomie regionalnym, proponuje się także zwiększenie znaczenia działań realizowanych przez regionalne ośrodki polityki społecznej w ramach procesu akredytacji. Pierwsza z proponowanych zmian dotyczy wskazania, że okres na który przyznana została akredytacja, nie może zostać przedłużony bez pozytywnej opinii regionalnego ośrodka wsparcia ekonomii społecznej o przebiegu dotychczasowej współpracy z wnioskodawcą.

Druga modyfikacja powinna dotyczyć poszerzenia zakresu opinii regionalnego ośrodka polityki społecznej (przygotowywanej na potrzeby ubiegania się o akredytację), tak aby obejmowała ona nie tylko wnioskodawcę, ale także partnera, jeżeli ośrodek wsparcia ekonomii społecznej ma być prowadzony w partnerstwie.

Trzecia propozycja zakłada, że regionalne ośrodki polityki społecznej będą uprawnione do monitorowania, w tym wizytowania ośrodków wsparcia ekonomii społecznej.

### Funkcjonowanie Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej (art. 40).

Proponuje się wprowadzenie ustawowej delegacji dla ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, do wydania rozporządzenia określającego standardy realizowania usług wsparcia podmiotów ekonomii społecznej w zakresie: animacji, tworzenia PS, reintegracji, wsparcia zamówień publicznych oraz wsparcia istniejących PS. Ponadto uzasadnione jest także poszerzenie i doprecyzowanie środków, dzięki którym minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego będzie mógł weryfikować, na każdym etapie działalności ośrodka, czy działa on zgodnie za standardami. Badanie standardów powinno odbywać się między innymi przez umożliwienie przedstawicielom ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, we współpracy z regionalnym ośrodkiem polityki społecznej, odbycia wizyty weryfikującej sposób realizacji usług wsparcia podmiotów ekonomii społecznej przez ośrodek wsparcia ekonomii społecznej.

### Doprecyzowanie zakresu usług wsparcia podmiotów ekonomii społecznej (art. 29).

Proponuje się poszerzenie zapisu dotyczącego wzmacniania potencjału kadrowego i innowacyjnego podmiotów ekonomii społecznej i PS oraz udzielania im wsparcia biznesowego, o kwestie związane z wspieraniem współpracy między podmiotami ekonomii społecznej a centrami usług społecznych. Kwestia współpracy z centrami jest na tyle istotna dla zwiększania udziału ekonomii społecznej w realizowaniu usług społecznych, że należy ją dodatkowo podkreślić i wyodrębnić. Ponadto proponuje się także dodanie zapisu umożliwiającego udzielanie PS przez ośrodki wsparcia ekonomii społecznej wsparcia w zakresie usług księgowo-finansowych. Taka działalność ośrodków mogła by być realizowana w ramach działalności gospodarczej lub odpłatnej działalności pożytku publicznego. Tym samym obok usług finansowanych ze środków publicznych wskazano, iż ośrodki mogą być realizatorem działań stricte odpłatnych w zakresie księgowo-finansowym na rzecz PS i pobierać za to wynagrodzenie.

Proponuje się również podjęcie dialogu z UOKiK i inicjatywy wprowadzenia jednoznacznego zapisu wskazującego, że usługi wsparcia podmiotów ekonomii społecznej są usługami publicznymi lub usługami w ogólnym interesie gospodarczym, o których mowa w art. 93 i art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Powinno to ułatwić funkcjonowanie ośrodków w kontekście pomocy publicznej, zabezpieczeń i innych wymogów, które wciąż budzą wątpliwości interpretacyjne.

### Wydłużenie okresu obowiązywania akredytacji.

Proponuje się wydłużenie okresu akredytacji na okres do 3 lat, z możliwością przedłużenia na okres nieprzekraczający roku, po uzyskaniu pozytywnej opinii regionalnego ośrodka polityki społecznej. Propozycja ma na celu wzmocnienie pewności funkcjonowania ośrodka ale też ściślejszy związek z samorządem województwa, który pełni rolę koordynatora ekonomii społecznej w regionie. Wydłużenie okresu obowiązywania akredytacji powinno zostać powiązane z określeniem w ustawie minimalnego wymiaru działań weryfikacyjnych podejmowanych przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego w okresie na który akredytacja taka została przyznana.

### Współpraca ośrodków wsparcia ekonomii społecznej z powiatowymi urzędami pracy.

W celu zapewnienie odpowiednich warunków prawnych do współpracy między podmiotami zaangażowanymi w realizację regionalnej i lokalnej polityki społecznej, proponuje się uregulowanie zasad współpracy ośrodków wsparcia ekonomii społecznej i powiatowych urzędów pracy. Instytucje te posiadają wspólny cel, polegający na aktywizacji osób znajdujących się w trudnej sytuacji na rynku pracy. Uregulowanie tych kwestii wymaga dodania wśród zadań powiatowych urzędów pracy współpracy z podmiotami świadczącym usługi wsparcia podmiotów ekonomii społecznej, na zasadach, które powinny zostać określone w porozumieniu o współpracy. Dokument taki powinien określać zakres i zasady współpracy związanej ze wsparciem spółdzielni socjalnych i PS. Porozumienie powinno dotyczyć również kwestii finansowych, a szczególnie badania zapotrzebowania na wsparcie przeznaczone na tworzenie miejsc pracy i refundację składek na ubezpieczenie społeczne. Proponuje się, aby na poziomie powiatu środki z Funduszu Pracy na wspieranie zatrudnienia w spółdzielniach i PS były rezerwowane w planie finansowym Funduszu Pracy. W przypadku niewykorzystania tych środków, mogłyby one zostać przesunięte na realizację innych zadań po pierwszym półroczu.

Proponuje się również wprowadzenie możliwości zlecania realizacji usług i instrumentów rynku pracy, w zakresie wsparcia spółdzielni socjalnych i PS, podmiotom świadczącym usługi wsparcia podmiotów ekonomii społecznej. Dodatkowo warto rozważyć dodanie zapisu umożliwiającego udzielanie PS zabezpieczeń niezbędnych do wypłaty środków z Funduszu Pracy. Zabezpieczeń takich będą mogły udzielać osoby prawne np. ośrodek wsparcia ekonomii społecznej lub jednostka samorządu terytorialnego.

### Skład i kompetencje komitetów rozwoju ekonomii społecznej.

Proponuje się dokonanie zmian w zakresie funkcjonowania Krajowego i Regionalnych Komitetów Rozwoju Ekonomii Społecznej tak, aby zwiększyć ich możliwości realnego oddziaływania i współuczestnictwa w kreowaniu polityk publicznych.

Proponuje się m.in. zwiększenie uprawnień na poziomie krajowym i regionalnym do współudziału w przygotowaniu, realizacji i monitorowaniu programu rozwoju na rzecz ekonomii społecznej, oraz doprecyzowanie kompetencji konsultacyjnych.

Istotnym elementem jest propozycja uprawnienia dla Komitetów do organizowanie procesu wyłaniania przedstawicieli podmiotów ekonomii społecznej, w tym PS, do komitetów monitorujących krajowe i regionalne programy, o których mowa w ustawie z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027” (art. 1 zmiana 29 i zmiana 32). Tym samym proponuje się, aby w komitetach monitorujących znaleźli się obligatoryjnie przedstawiciele podmiotów ekonomii społecznej.

Osobną kwestią jest propozycja zmiany w składach Komitetów, wprowadzająca do Komitetu Krajowego przedstawicieli Komitetów Regionalnych i reprezentacji krajowego środowiska OWES tak, aby wzmocnić spójność działania na poziomie całego kraju, zaś na poziomie regionalnym przedstawicieli działających w danym województwie ośrodków wsparcia ekonomii społecznej.

### Zmiany horyzontalne dotyczące spółdzielczych podmiotów ekonomii społecznej.

Proponuje się wprowadzenie tzw. estońskiego CIT dla podmiotów spółdzielczych. Jest to konieczne ze względu na specyfikę ich funkcjonowania oraz rosnącą potrzebę wspierania spółdzielczości jako formy działalności gospodarczej w Polsce. Obecnie obowiązujący model opodatkowania dochodów w spółdzielniach nie odzwierciedla w pełni charakteru ich działalności, która opiera się na współpracy i wspólnym podejmowaniu decyzji przez członków. Dodatkowo, tzw. estoński CIT jest już dostępny dla innych form działalności, w tym spółek kapitałowych, co prowadzi do nierówności podatkowej i faktycznej dyskryminacji spółdzielni względem innych podmiotów rynkowych. Brak równych zasad opodatkowania ogranicza możliwość rozwoju spółdzielni, zwłaszcza w małych miejscowościach i na obszarach wiejskich, gdzie ich rola w aktywizacji gospodarczej jest nieoceniona. Estoński CIT, oparty na odroczeniu opodatkowania do momentu wypłaty zysku, byłby dla spółdzielni korzystny, ponieważ umożliwiłby im reinwestowanie wypracowanych środków bez natychmiastowego obciążenia fiskalnego. Dzięki temu mogłyby szybciej rozwijać swoje usługi i działalność, co w efekcie przyczyniłoby się do zwiększenia konkurencyjności spółdzielni na rynku oraz wzmocnienia lokalnych społeczności. Wprowadzenie tej zmiany byłoby zgodne z polityką wspierania przedsiębiorczości opartej na współpracy, a jednocześnie stanowiłoby impuls do wzrostu gospodarczego na poziomie lokalnym, eliminując istniejące bariery podatkowe (art. 4 zmiana 3).

Ponadto proponuje się dokonanie zmian w ustawie o finansach publicznych. Obowiązujący stan prawny na ogół uniemożliwia udział jednostek sektora finansów publicznych (z wyjątkiem jednostek samorządu terytorialnego) w spółdzielniach. Chociaż instytucje kultury zdają się być związane tym zakazem, w praktyce skutecznie przystępują one do spółdzielni, a sądy rejestrowe takie spółdzielnie rejestrują. Ta sytuacja stanowi zagrożenie dla istnienia tych spółdzielni oraz działa hamująco na powstawanie kolejnych; naraża też te instytucje i osoby nimi zarządzające na zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Niezbędne są zmiany w prawie, które zlikwidują te wątpliwości i pozwolą instytucjom kultury angażować się w rozwój spółdzielczości, w tym spółdzielni energetycznych.

Proponuje się także rezygnację z wymagania tworzenia rad nadzorczych w małych spółdzielniach, tj. posiadających fundusz udziałowy nie przewyższający kwoty 500 000 złotych i posiadających nie więcej, niż 25 członków). Zmiana ta byłaby uzasadniona m. in. dążeniem do niwelowania nadmiernych obciążeń administracyjnych wobec podmiotów mieszczących się w kategorii relatywnej do tzw. małych przedsiębiorców.

1. https://www.ekonomiaspoleczna.gov.pl/problemy-omawiane-na-posiedzeniu-kkres-wraz-z-wnioskami-z-dyskusji-i-warsztatow/ [↑](#footnote-ref-1)