Raport z konsultacji propozycji zmian

w ustawie o ekonomii społecznej

opracowanych przez Krajowy Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej

Warszawa, 2025

Spis treści

[I. Wstęp 5](#_Toc192073375)

[II. Proces i formy konsultacji 6](#_Toc192073376)

[1. Ankieta 6](#_Toc192073377)

[2. Regionalne Komitety Rozwoju Ekonomii Społecznej 6](#_Toc192073378)

[3. Spotkania z PS i innymi interesariuszami 7](#_Toc192073379)

[III. Podsumowanie uwag i propozycji zgłaszanych w konsultacjach. 8](#_Toc192073380)

[1. Poszerzenie przestrzeni ekonomii społecznej i przedsiębiorczości społecznej 8](#_Toc192073381)

[1.1 Poszerzenie definicji ekonomii społecznej 8](#_Toc192073382)

[1.2 Poszerzenie katalogu podmiotów ekonomii społecznej. 10](#_Toc192073383)

[1.3 Poszerzenie katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. 13](#_Toc192073384)

[Podsumowanie konsultacji propozycji KKRES dotyczących poszerzenia przestrzeni ekonomii społecznej i przedsiębiorczości społecznej. 18](#_Toc192073385)

[2. Zmiany w zasadach funkcjonowania PS. 18](#_Toc192073386)

[2.1 Nowy, kolejny cel działalności przedsiębiorstwa społecznego. 18](#_Toc192073387)

[2.2 Doprecyzowanie pojęcia zatrudnienia w PS. 21](#_Toc192073388)

[2.3 Ujednolicenie i wyrównanie zasad dotyczących zatrudniania w spółdzielniach w kontekście dostępności do statusu przedsiębiorstwa społecznego – zmiana do ustawy o spółdzielniach socjalnych. 22](#_Toc192073389)

[2.4 Zmiany w zasadach partycypacji pracowników w zarządzaniu PS. 23](#_Toc192073390)

[2.5 Pożyczki i zabezpieczenia dla pracowników PS (art. 8). 26](#_Toc192073391)

[2.6 Wyjątek dotyczący możliwości podziału nadwyżki w spółdzielniach, które uzyskały status PS (art. 9). 27](#_Toc192073392)

[2.7 Kompetencje wojewody (art. 13, art. 14, art. 16, art. 17 i art. 18). 29](#_Toc192073393)

[2.8 Złagodzenie „karencji” na odzyskanie statusu PS. 33](#_Toc192073394)

[2.9 Znak ekonomii społecznej. 34](#_Toc192073395)

[Podsumowanie konsultacji propozycji KKRES dotyczących zmian w zasadach funkcjonowania PS. 35](#_Toc192073396)

[3. Reintegracja społeczna i zawodowa w PS. 35](#_Toc192073397)

[3.1 Poszerzenie definicji reintegracji społecznej (art. 2). 35](#_Toc192073398)

[3.2 Zmiana w indywidualnych planach reintegracyjnych (art. 6). 38](#_Toc192073399)

[3.3 Fundusz reintegracyjny w PS. 42](#_Toc192073400)

[3.4 Obligatoryjne dofinansowanie składek na ubezpieczenia społeczne dla pracowników PS objętych indywidualnymi planami reintegracyjnymi (art. 21). 45](#_Toc192073401)

[3.5 Uzupełnienie instrumentów wsparcia dla podmiotów ekonomii społecznej (art. 22 i art. 23). 47](#_Toc192073402)

[3.6 Zasady współpracy ośrodków wsparcia ekonomii społecznej z podmiotami zatrudnienia socjalnego w zakresie wspierania reintegracji pracowników zagrożonych wykluczeniem społecznym zatrudnionych w PS (art. 29). 48](#_Toc192073403)

[3.7 Staż reintegracyjny w PS. 49](#_Toc192073404)

[Podsumowanie konsultacji propozycji KKRES dotyczących reintegracji społeczna i zawodowa w PS. 52](#_Toc192073405)

[4. Instrumenty prawne i finansowe dla PS. 53](#_Toc192073406)

[4.1 Ogólne zasady wspierania PS. 53](#_Toc192073407)

[4.2 Doprecyzowanie wsparcia dla PS zatrudniających osoby z niepełnosprawnościami (art. 24). 54](#_Toc192073408)

[4.3 Możliwość wsparcia inwestycyjnego i instytucjonalnego (art. 31). 54](#_Toc192073409)

[4.4 Krajowy Fundusz Przedsiębiorczości Społecznej. 55](#_Toc192073410)

[4.5 Nowe możliwości współpracy wewnątrzsektorowej i samopomocy dla PS. 58](#_Toc192073411)

[4.6 Większe wsparcie dla bezrobotnych z obszarów marginalizowanych na zatrudnienie w PS lub spółdzielniach socjalnych. 60](#_Toc192073412)

[Podsumowanie konsultacji propozycji KKRES dotyczących instrumentów prawnych i finansowych dla PS. 62](#_Toc192073413)

[5. Ekonomia społeczna w usługach społecznych. 62](#_Toc192073414)

[5.1 Regionalne i lokalne plany rozwoju usług społecznych. 62](#_Toc192073415)

[5.2 Uelastycznienie współpracy między podmiotami ekonomii społecznej a gminami, w których działają Centra Usług Społecznych. 65](#_Toc192073416)

[5.3 Wzmocnienie udziału podmiotów ekonomii społecznej w realizacji usług dzięki nowym trybom zlecania tych usług. 67](#_Toc192073417)

[5.4 Uwzględnienie społecznych aspektów zamówień publicznych w planach zamówień publicznych. 73](#_Toc192073418)

[5.5 Doprecyzowanie zasad zwolnienia z podatku VAT usług świadczonych przez podmioty ekonomii społecznej na rzecz osób wymagających wsparcia. 74](#_Toc192073419)

[Podsumowanie konsultacji propozycji KKRES dotyczących roli ekonomii społecznej w usługach społecznych. 76](#_Toc192073420)

[6. Lepsza koordynacja. 76](#_Toc192073421)

[6.1 Zadania Regionalnych Ośrodków Polityki Społecznej (art. 54). 76](#_Toc192073422)

[6.2 Zmiany dotyczące roli samorządu województwa w zapewnianiu usług wsparcia podmiotów ekonomii społecznej (art. 59) 77](#_Toc192073423)

[6.3 Zmiany w zakresie roli regionalnych ośrodków polityki społecznej w procesie akredytacji (art. 36 i art. 37). 79](#_Toc192073424)

[6.4 Funkcjonowanie Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej (art. 40). 81](#_Toc192073425)

[6.5 Doprecyzowanie zakresu usług wsparcia podmiotów ekonomii społecznej (art. 29). 81](#_Toc192073426)

[6.6 Wydłużenie okresu obowiązywania akredytacji. 83](#_Toc192073427)

[6.7 Współpraca ośrodków wsparcia ekonomii społecznej z powiatowymi urzędami pracy. 84](#_Toc192073428)

[6.8 Skład i kompetencje komitetów rozwoju ekonomii społecznej. 85](#_Toc192073429)

[6.9 Zmiany horyzontalne dotyczące spółdzielczych podmiotów ekonomii społecznej. 88](#_Toc192073430)

[Podsumowanie konsultacji propozycji KKRES dotyczących koordynacji. 89](#_Toc192073431)

[7. Inne zagadnienia 90](#_Toc192073432)

[7.1 Zatrudnienie i aktywizacja osób starszych 90](#_Toc192073433)

[7.2 Uproszczenia sprawozdawczości 90](#_Toc192073434)

[7.3 Zmiany dotyczące ZAZ 91](#_Toc192073435)

[7.4 Zmiany dotyczące CIS 91](#_Toc192073436)

[7.5 Funkcjonowanie OWES 92](#_Toc192073437)

[7.6 Instrumenty wsparcia 93](#_Toc192073438)

[7.7 Zamówienia publiczne 95](#_Toc192073439)

[7.8 Nadawanie statusu PS i działalność PS 95](#_Toc192073440)

[7.9 Spółdzielczość socjalna 96](#_Toc192073441)

[7.10 Zmiany w innych regulacjach 96](#_Toc192073442)

[7.11 Pozostałe uwagi 97](#_Toc192073443)

[8. Podsumowanie procesu konsultacji 98](#_Toc192073444)

[IV. Informacje o ankietowanych. 100](#_Toc192073445)

[V. Załączniki 104](#_Toc192073446)

# Wstęp

Ustawa z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej, która weszła w życie 30 października 2022 r., jest pierwszym kompleksowym aktem prawnym regulującym kwestie ekonomii społecznej w Polsce. Obowiązujące przepisy pozwoliły zdefiniować kluczowe pojęcia, takie jak ekonomia społeczna, przedsiębiorstwo społeczne (PS), reintegracja społeczna i zawodowa, a także wskazały katalog osób zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz podmiotów ekonomii społecznej (PES). Ponadto, ustawa wprowadziła szereg instrumentów wsparcia dla PES oraz przypisała określone zadania administracji publicznej w tym obszarze.

Impulsem do zmian ustawowych jest rosnące znaczenie ekonomii społecznej w polityce kreowanej na szczeblu europejskim. Jednocześnie zmieniająca się rzeczywistość społeczna i gospodarcza, w tym wyzwania związane z transformacją energetyczną, rynkiem pracy i cyfryzacją, skłoniły do ponownej refleksji nad prawnymi uwarunkowaniami dotyczącymi ekonomii społecznej.

Członkowie Krajowego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej (KKRES), jako przedstawiciele sektora, wielokrotnie podkreślali potrzebę wprowadzenia zmian, wskazując na konkretne obszary wymagające usprawnień. Celem nowelizacji jest nie tylko ułatwienie codziennego funkcjonowania podmiotów ekonomii społecznej, ale także stworzenie warunków dla ich dalszego rozwoju i innowacyjnego działania.

Przełomowym wydarzeniem inicjującym prace nad zmianami w ustawie było dwudniowe spotkanie KKRES, które odbyło się w dniach 26–27 marca 2024 r. W trakcie tych obrad podjęto decyzję o opracowaniu materiału wyjściowego do dyskusji nad zmianami prawnymi wspierającymi rozwój ekonomii społecznej. Przygotowanie tego materiału było efektem pracy grupy roboczej ds. prawnych działającej przy KKRES, a także całego Komitetu, który pozytywnie zaopiniował zaproponowane rozwiązania. Grupa ds. prawnych opracowała kierunkowe propozycje zmian w ustawie o ekonomii społecznej podczas 9 spotkań (7 marca, 16 maja, 10 czerwca, 1lipca, 9 lipca, 18 lipca, 12 września, 1 października, 7 października 2024 r.).

Propozycje nowelizacji były wcześniej przedstawiane wstępnie na następujących spotkaniach:

* spotkanie z przedsiębiorstwami społecznymi w dniach 10–11 października 2024 r.,
* połączone spotkanie Regionalnych Komitetów Rozwoju Ekonomii Społecznej województw mazowieckiego i kujawsko-pomorskiego, które odbyło się 15 października 2024 r.,
* posiedzenie Parlamentarnego Zespołu ds. Rozwoju Ekonomii Społecznej w Sejmie 16 października 2024 r.,
* posiedzenie Regionalnego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej województwa śląskiego w Katowicach 23 października 2024 r.

Propozycje zmian w ustawie o ekonomii społecznej zostały pozytywnie zaopiniowane przez Krajowy Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej podczas posiedzenia 4.11.2024 r. Istotnym etapem procesu było ich przedstawienie podczas 8. Ogólnopolskiego Forum Ekonomii Społecznej, **które odbyło się 13 listopada 2024 r. Wówczas rozpoczęto prekonsultacje** mające na celu zebranie opinii i uwag od szerokiego grona interesariuszy.

# Proces i formy konsultacji

Od momentu rozpoczęcia prekonsultacji prowadzono intensywne działania mające na celu zaangażowanie jak największej liczby osób i instytucji związanych z sektorem ekonomii społecznej w dialog dotyczący zmian prawnych. Proces ten został zainaugurowany na ósmym Ogólnopolskim Forum Ekonomii Społecznej (13 listopada 2024 r.). Uwagi i opinie zgłaszane były do 31 stycznia 2025 r. Konsultacje realizowane były w formie spotkań bezpośrednich, w szczególności z przedstawicielami regionalnych komitetów rozwoju ekonomii społecznej, którzy zdecydowali się na podjęcie tego tematu w powyższym okresie, przedstawicielami ROPS, OWES, a przede wszystkim z PS. Ponadto ważnym narzędziem wspierającym proces zbierania opinii o propozycjach KKRES była ankieta, w której mogli wziąć udział wszyscy zainteresowani tą problematyką.

## Ankieta

Przez cały okres trwania konsultacji na stronie internetowej [www.ekonomiaspoleczna.gov.pl](http://www.ekonomiaspoleczna.gov.pl) dostępna była ankieta, umożliwiająca wszystkim uczestnikom tego procesu zajęcie stanowiska w sprawie zaproponowanych zmian. Informacja o możliwości skorzystania z tego narzędzia udostępniana była na Facebooku, a także przesłana drogą mailową do następujących grup i instytucji: KKRES, Rady Zatrudnienia Socjalnego, Rady Sieci OWES, Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej, Regionalnych Ośrodków Polityki Społecznej i Regionalnych Komitetów Rozwoju Ekonomii Społecznej.

Ankieta umożliwiała nie tylko wskazanie, czy propozycje KKRES są korzystne, ale także umożliwiała sformułowanie własnych uwag dotyczących wybranych zagadnień. Narzędzie to składało się z 59 pytań, z których 16 miało charakter otwarty. Respondenci mogli odnieść się do wybranych zagadnień, co pozwoliło na zebranie szerokiego spektrum opinii.

Z tego sposobu udziału w konsultacjach skorzystało 116 respondentów reprezentowanych głównie przez spółdzielnie socjalne (22%), fundacje (19%) i stowarzyszenia (16%), a także przez OWES (12%) i Regionalne Ośrodki Polityki Społecznej (8%). Wśród respondentów 36% stanowili przedstawiciele ciał dialogu lub organów opiniodawczo-doradczych, w tej grupie ponad połowa reprezentowała regionalne komitety rozwoju ekonomii społecznej. Najwięcej kwestionariuszy uzupełniły osoby z województw mazowieckiego, podlaskiego, śląskiego i dolnośląskiego.

## Regionalne Komitety Rozwoju Ekonomii Społecznej

W ramach prekonsultacji dotyczących zmian w ustawie o ekonomii społecznej odbyło się osiem spotkań Regionalnych Komitetów Rozwoju Ekonomii Społecznej (RKRES) w województwach: zachodniopomorskim, wielkopolskim, warmińsko-mazurskim, lubuskim, lubelskim, świętokrzyskim, małopolskim oraz dolnośląskim. Podczas tych spotkań przedstawiciele Krajowego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej (KKRES) oraz Departamentu Ekonomii Społecznej (DES) przedstawili propozycje zmian legislacyjnych. Po zakończeniu spotkań do DES wpłynęły uwagi zgłoszone przez cztery regionalne komitety rozwoju ekonomii społecznej. RKRES województw małopolskiego (MKRES) i zachodniopomorskiego (ZKRES) przekazały swoje stanowiska w formie uchwał, natomiast województw dolnośląskiego (DKRES) i podlaskiego (PKRES) zgłosiły swoje uwagi oraz rekomendacje w formie pisemnej. Podczas spotkań prekonsultacyjnych uczestnicy byli zachęcani do wypełnienia ankiety konsultacyjnej, umożliwiającej wyrażenie opinii na temat proponowanych zmian. Część przedstawicieli RKRES skorzystała z tej możliwości i odniosła się do propozycji poprzez wypełnienie ankiety.

Dodatkowo uwagi na piśmie zgłoszone zostały przez: Sieć Zachodniopomorskich OWES (SZ OWES), Radę Sieci OWES, Powiatowy Urząd Pracy we Wrocławiu (PUP Wrocław), Małopolski Urząd Wojewódzki (MUW), Stowarzyszenie WAMA-COOP i Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu (WOPS) (nadesłane jako propozycje zmian w ustawie przed rozpoczęciem procesu konsultacji).

## Spotkania z PS i innymi interesariuszami

W ramach prekonsultacji odbyło się otwarte, zdalne spotkanie z PS pod nazwą „Czas na głos przedsiębiorstw społecznych. Nowelizacja ustawy o ekonomii społecznej”. W wydarzeniu uczestniczyło ponad 200 przedstawicieli sektora ekonomii społecznej, głównie PS. Informacja o spotkaniu została szeroko rozpowszechniona – umieszczono ją na stronie internetowej www.ekonomiaspoleczna.gov.pl, na profilu Departamentu Ekonomii Społecznej (DES) na Facebooku oraz wysłano zaproszenia drogą mailową do wszystkich PS figurujących w Rejestrze Jednostek Polityki Społecznej. Spotkanie poprowadził Pan Cezary Miżejewski, wiceprzewodniczący Krajowego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej (KKRES) oraz przewodniczący Grupy ds. Prawnych KKRES, który przedstawił propozycje zmian w ustawie. Dyskusja była dynamiczna i merytoryczna, a część uczestników zadeklarowała zgłoszenie swoich uwag poprzez wypełnienie ankiety konsultacyjnej. Podsumowanie spotkania zostało przygotowane przez uczestników projektu „SAMO-ES. Samoorganizacja PS jako odpowiedź na wyzwania społeczne”.

Uwagi dotyczące zmian w ustawie o ekonomii społecznej zostały także zaprezentowane podczas:

* Forum Regionalnych Ośrodków Polityki Społecznej (ROPS) – 19 grudnia 2024 r.
* Spotkania Rady Sieci Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej (OWES) – 17 grudnia 2024 r.

Propozycje zmian w ustawie o ekonomii społecznej zostały pozytywnie zaopiniowane przez Zgromadzenie Ogólne Krajowej Rady Spółdzielczej (Uchwała nr 40/2024). W uchwale z 12 grudnia 2024 r. stwierdzono, że propozycje Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w znaczący sposób zwiększają rolę spółdzielczości w sferze ekonomii społecznej.[[1]](#footnote-1)

# Podsumowanie uwag i propozycji zgłaszanych w konsultacjach.

**Jak czytać tę część opracowania.**

Każda z propozycji KKRES omówiona zostanie odrębnie. W poszczególnych rozdziałach i podrozdziałach treść propozycji skierowana do konsultacji wpisana została na niebieskim tle. W dalszej kolejności przedstawione są odpowiedzi na pytania zamknięte dotyczące tej kwestii zebrane w ramach ankiety, a także sugestie, które pojawiły się w pytaniach otwartych. Kolejna część to wnioski wynikające ze spotkania z PS, a następnie uwagi i propozycje zgłaszane w uchwałach RKRES lub w inny sposób przekazane na piśmie. Uwagi te zostały przyporządkowane do poszczególnych propozycji KKRES lub ujęte w podrozdziale 7. Niektóre propozycje zgłaszane w pytaniach otwartych lub uwagach przesłanych na piśmie zostały zredagowane, połączone lub skrócone. Z dokładną treścią uwag zgłoszonych na piśmie można zapoznać się w załączniku do niniejszego raportu. Jeżeli pod którąś z propozycji KKRES nie znalazły się informacje o wynikach ankiety oznacza to, że w ankiecie nie było pytania dotyczącego tego zagadnienia. Jeżeli nie ma tam uwag zgłoszonych przez RKRES, ROPS i innych uczestników konsultacji, oznacza to, że takich uwag nie zgłoszono.

## Poszerzenie przestrzeni ekonomii społecznej i przedsiębiorczości społecznej

### Poszerzenie definicji ekonomii społecznej

Definicja ekonomii społecznej powinna zostać uzupełniona o wskazanie, że jest to także działalność na rzecz **wspólnot samorządowych**. Pozwoliłoby to m. in. na jednoznaczne wskazanie, że działania podmiotów ekonomii społecznej mieszczące się w tej sferze oddziałują nie tylko na wspólnoty lokalne (gminne, powiatowe), ale także na regiony. Ponadto obok zatrudnieniowego, reintegracyjnego i usługowego celu ekonomii społecznej, do definicji należałoby dodać także nowy cel - **zrównoważony rozwój lokalny.** Pojęcie to obejmować będzie tzw. oddziaływanie społeczne rozumiane jako działania poprawiające jakość życia członków danej społeczności. Pozwoliłoby to uwzględnić rolę ekonomii społecznej w zagadnieniach związanych z ekologią, jakością środowiska, prawami człowieka, energetyką, cyfryzacją, mieszkalnictwem czy sprawami konsumenckimi. Pojęcie zrównoważonego rozwoju nawiązuje do Konstytucji RP, a także do dorobku międzynarodowego – w szczególności Agendy zrównoważonego rozwoju przyjętej przez ONZ.

W praktyce rozwiązanie to pozwoliłoby na mocniejsze wpisanie ekonomii społecznej w różne polityki sektorowe oraz lepsze wykorzystanie jej potencjału, np. przy transformacji energetycznej. Takie poszerzenie definicji nie oznacza włączenia do sektora ekonomii społecznej podmiotów spoza ustawowego katalogu podmiotów ekonomii społecznej.

Wyniki ankiety

**Inne propozycje zmian w definicji ustawy o ekonomii społecznej zgłoszone w ankiecie**

Liczba odpowiedzi: 31

* Obecna definicja budzi wiele wątpliwości, a wprowadzenie do niej dodatkowego celu w postaci zrównoważonego rozwoju będzie nastręczać wiele problemów interpretacyjnych, szczególnie po stronie organu weryfikującego dokumenty celem przyznania statusu przedsiębiorstwa społecznego.
* Doprecyzowanie pojęcia zrównoważony rozwój lokalny.
* Zmiany w katalogu usług społecznych – rozszerzenie definicji o inne działania z zakresu pożytku publicznego i wolontariatu.
* Definicja powinna uwzględniać zagadnienia związane z: promowaniem technologii przyjaznych środowisku, wspieranie innowacji społecznych, wpływ globalizacji, zmiany motywacji społecznych.
* Proponowana zmiana definicji ekonomii społecznej to zbędny zabieg, który w istocie niczego nie zmienia. Już obecna koncepcja działania na rzecz społeczności lokalnych obejmuje zagadnienia związane z ekologią, transformacją energetyczną czy innymi aspektami zrównoważonego rozwoju. Wskazanie na „działalność na rzecz wspólnot samorządowych” oraz dodanie celu w postaci „zrównoważonego rozwoju lokalnego” nie wnosi nowej jakości.
* Ustawa powinna mieć zastrzeżenie, że rozszerza działalność organizacji pozarządowych, a nie je zastępuje.
* Roszczenie definicji o działalność PES/PS na rzecz: rozwoju nauki i szkolnictwa (edukacji), promowania technologii przyjaznych środowisku, wspierania innowacji społecznych, uwzględniania wpływu globalizacji, uwzględniać zmiany motywacji społecznych, oraz prowadzenie działań w zakresie monitoringu rozwoju społecznego wspólnot samorządowych.
* Wyraźne wskazanie, że jest to także działalność na rzecz różnych wspólnot samorządowych - obecne rozwiązanie nie jest dostatecznie jasne, czy spełnia te wymogi działalność np. na rzecz dwóch powiatów położonych w dwóch różnych województwach.

**Spotkanie z PS** Przedstawiciele PS nie zgłaszali zastrzeżeń do propozycji rozszerzenia katalogu PES. Niektórzy z nich wskazywali za to na potrzebę uwzględnienia w ustawie wątków ekonomii cyrkularnej[[2]](#footnote-2), która jest obecna w działalności PS.

Propozycje RKRES

* MKRES: Propozycja poszerzenia definicji ekonomii społecznej opierająca się na definicji Komisji Europejskiej. Umożliwienie uwzględnienia większej liczby podmiotów realizujących cele społeczne.
* ZKRES: Propozycja rozszerzenia definicji działalności podmiotów ekonomii społecznej (PES) o „realizację usług społecznych i działalność na rzecz zrównoważonego rozwoju” zamiast wprowadzania zrównoważonego rozwoju jako odrębnego celu funkcjonowania PES/PS. ZKRES popiera potrzebę silniejszego powiązania sektora ekonomii społecznej z działalnością na rzecz wspólnot samorządowych oraz jego rolę we współtworzeniu zrównoważonego rozwoju lokalnego, jednocześnie zgłaszając wątpliwość dotyczącą przejrzystości legislacyjnej wydzielenia zrównoważonego rozwoju jako trzeciego, odrębnego celu PES/PS, wskazując, że część związanych z nim obszarów działalności już dziś znajduje się w definicji usług społecznych. Precyzyjne ujęcie pojęcia zrównoważonego rozwoju w ustawie o ekonomii społecznej poprzez odniesienie do zakresu określonego w Ustawie o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych oraz do międzynarodowych standardów, w szczególności Agendy ONZ na rzecz zrównoważonego rozwoju, wzmocni krajowe rozumienie i znaczenie sektora ekonomii społecznej, zgodnie z kierunkami wyznaczonymi w unijnym Planie działania na rzecz gospodarki społecznej (COM/2021/778 final).

Inne uwagi

**Rada Sieci OWES:** Włączenie zrównoważonego rozwoju do definicji ekonomii społecznej przy jednoczesnym doprecyzowaniu jego zakresu, aby uniknąć nadmiernego rozszerzenia pojęcia i rozmycia tożsamości sektora ekonomii społecznej. Proponowane rozszerzenie definicji ekonomii społecznej o zrównoważony rozwój jest istotne, jednak ze względu na jego ogólny charakter istnieje ryzyko, że obejmie ono zbyt szeroki zakres działalności, co może negatywnie wpłynąć na postrzeganie sektora. Nie budzi wątpliwości włączenie zrównoważonego rozwoju do definicji ekonomii społecznej, jednak propozycja wprowadzenia trzeciego typu przedsiębiorstwa społecznego skoncentrowanego na tym obszarze wymaga dalszej analizy.

### Poszerzenie katalogu podmiotów ekonomii społecznej.

Katalog podmiotów ekonomii społecznej powinien zostać uzupełniony o kolejne **podmioty spółdzielcze, w których co najmniej 30% członków jest jednocześnie ich pracownikami**. Do tego katalogu zaliczone powinny być również **działające w formie** **spółdzielni kooperatywy spożywcze, i inne spółdzielnie konsumenckie** w których co najmniej 80% jej członków wykonuje w ramach swoich obowiązków członkowskich, o których mowa w art. 18 § 6 ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze, pracę na rzecz spółdzielni. Rozwiązania te pozwolą w większym stopniu otworzyć ekonomię społeczną na oddolne i pracownicze inicjatywy, których głównym polem działalności jest oddziaływanie w nowym (zaproponowanym powyżej) celu ekonomii społecznej. Zaproponowane rozwiązanie pozwoli uwzględnić większą część sektora spółdzielczego wśród adresatów polityki wspierającej rozwój ekonomii społecznej. Jednocześnie byłoby to zwiększenie potencjału samego sektora ekonomii społecznej. Takie rozwiązanie jednoznacznie wskazałoby także na pracowniczy i członkowski charakter podmiotów włączanych do sektora. Wyjątkiem są tu kooperatywy spożywcze i inne spółdzielnie konsumenckie, których specyfika działania opiera się często nie na pracy płatnej, ale na świadczeniu działań na rzecz spółdzielni w ramach określonych statutem.

Uzupełnieniem tych zmian jest propozycja zmiany w art. 3 ust. 3 pkt 4. **ustawy** **o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w którym uwzględnione byłyby spółdzielnie non-profit,** na wzór widniejących tam już od lat spółek non profit.

Wyniki ankiety

Inne propozycje zmian w katalogu podmiotów ekonomii społecznej zgłoszone w ankiecie

* Należy uzupełnić katalog o konsorcja spółdzielni socjalnych, o których mowa w art. 15b ustawy o spółdzielniach socjalnych.
* Rozszerzyć katalog PES o podmioty spółdzielcze, bez warunków dotyczących zatrudnienia członków.
* Poszerzenie katalogu PES o niektóre typy spółdzielni nie przyniesie znacznego zwiększenia potencjału sektora ekonomii społecznej. W katalogu powinny znaleźć się np. jednoosobowe działalności gospodarcze, o ile ich działania są nakierowane na społeczne korzyści. W szczególności należałoby uwzględnić podmioty, które aktywnie angażują lokalne społeczności w swoje działania, tworzą miejsca pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, a część swoich zysków przeznaczają na cele społeczne.
* Spółdzielnie mieszkaniowe czy towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych nie powinny mieć możliwości uzyskania statusu PS.
* Katalog PES wymaga kilku kluczowych zmian: przedsiębiorstwa hybrydowe, platformy współdzielenia, startupy społeczne, podmioty działające w modelu cyrkularnym.
* Katalog PES powinien obejmować podmioty ściśle ukierunkowane na działania społeczne. Spółdzielnie np. lekarskie, stomatologiczne, spożywców nie wchodziły do sektora gdyż ich celem jest przede wszystkim zysk.
* Definicja PES powinna odejść od podmiotowego do przedmiotowego podejścia. PES to działalność ekonomiczna prowadzona przede wszystkim w celach społecznych. Formy prawne są tu wtórne do przedmiotu działania.

Propozycje RKRES

* **MRKES**: Propozycja rozszerzenia katalogu podmiotów ekonomii społecznej o nowe typy spółdzielni, w tym spółdzielnie konsumenckie, rolnicze oraz kooperatywy spółdzielcze, spotkała się z zastrzeżeniami dotyczącymi ich kwalifikacji do uzyskania statusu przedsiębiorstwa społecznego. Podkreślono, że kluczowe powinny być cele społeczne i sposób działania, a nie formalna struktura zatrudnienia.

Zgłoszono również wątpliwości dotyczące włączenia do sektora ekonomii społecznej spółdzielni lekarskich, które mogą być bardziej zorientowane na działalność rynkową niż na realizację celów społecznych. Jednocześnie poparto planowane poszerzenie katalogu podmiotów ekonomii społecznej, podkreślając obawy przed zbyt szerokim zakresem podmiotów mogących ubiegać się o status przedsiębiorstwa społecznego, w szczególności dużych i zasobnych spółdzielni.

Propozycja wprowadzenia zmian odnoszących się do spółek not-for- profit, będących podmiotami ekonomii społecznej:

* ustawowe uregulowanie formy prawnej: „spółka not-for-profit”, poprzez wprowadzenie obowiązku potwierdzania cech tej spółki w KRS oraz REGON (albo obowiązek uwzględniania w firmie spółki oznaczenia „not-for-profit”);
* uzupełnienie definicji spółki poprzez doprecyzowanie, z którego będzie wynikało, że „przeznaczanie całości dochodu na realizację celów statutowych” oznacza również możliwość przekazywania zysku/dochodu na pokrycie strat oraz na wzmocnienie konkurencyjności i potencjału spółki.
* **ZKRES**: Doprecyzowanie katalogu podmiotów ekonomii społecznej poprzez bezpośrednie i nominalne wskazanie typów organizacyjnych form prawnych zaliczanych do PES w art. 2 pkt 5 ppkt e-f, zgodnie z metodą zastosowaną w podpunktach lit. a-d. Obecne różnicowanie definicji PES poprzez bezpośrednie wskazanie formy prawnej w jednych przypadkach, a pośrednie odwołanie do innych aktów prawnych w innych prowadzi do niejasności interpretacyjnych i utrudnia jednoznaczną identyfikację podmiotów ekonomii społecznej. Dotyczy to m.in. spółek z o.o. non profit, które współtworzą sektor, ale ich status jako PES nie jest jednoznacznie określony, co negatywnie wpływa na ich funkcjonowanie rynkowe i ogranicza dostępność wsparcia przewidzianego dla sektora ekonomii społecznej.
* **PKRES**: Propozycja włączenie KGW do katalogu podmiotów ekonomii społecznej.

KGW odgrywają ważną rolę w lokalnych społecznościach, szczególnie na obszarach wiejskich. Ich działalność wpisuje się w cele ekonomii społecznej, a ich włączenie umożliwi objęcie ich wsparciem oraz zwiększenie ich roli w integracji społecznej i zawodowej.

* **DKRES**: Brak bezpośrednich propozycji w zgłoszonych uwagach.

**Inne uwagi**

* **Rada Sieci OWES: Przeprowadzenie szczegółowej analizy warunków zatrudnienia w** nowo wskazanych podmiotach ekonomii społecznej oraz weryfikacja ich możliwości spełnienia wymogów dotyczących statusu przedsiębiorstwa społecznego. Wątpliwości budzi sposób spełnienia przesłanki dotyczącej zatrudnienia przez podmioty takie jak kooperatywy spożywcze, które funkcjonują w oparciu o członkostwo, a nie klasyczne zatrudnienie. Istnieje także ryzyko częstych fluktuacji kadrowych w niektórych podmiotach, co może skutkować problemami w utrzymaniu statusu przedsiębiorstwa społecznego. W związku z tym zaleca się przeanalizowanie realnych możliwości nabywania tego statusu przez nowo wskazane podmioty lub dostosowanie warunków jego uzyskania.
* **Stowarzyszenie WAMA COOP**: Włączenie Spółdzielni Uczniowskich do katalogu podmiotów ekonomii społecznej poprzez ich uregulowanie w ustawie o ekonomii społecznej.
* **MUW: Przeanalizowania wymaga, czy wszystkie „nowe” PES miałyby następnie również zostać** uwzględnione w katalogu podmiotów, które mogą wnioskować o status przedsiębiorstwa społecznego, a jeżeli tak – to czy byłyby w ogóle zdolne do otrzymania tego statusu. Np. kooperatywa spożywcza jest konsumencką inicjatywą, w ramach której jej członkowie wspólnym wysiłkiem znajdują producentów, a następnie bezpośrednio u nich zaopatrują się w produkty spożywcze. Specyfika działania kooperatyw, co do zasady nie opiera się ani na pracy płatnej (etatowej) członków, ani na prowadzeniu działalności gospodarczej, a m. in. te dwa kryteria przesądzają o możliwości otrzymania statusu PS.
* **WOPS:** Katalog powinien zostać uzupełniony o osoby w kryzysie bezdomności.

### Poszerzenie katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.

Proponowana zmiana polega na poszerzeniu katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym o:

* osoby w kryzysie bezdomności (nie tylko – jak dotąd – absolwenci CIS i KIS),
* uczestników lub absolwentów ochotniczych hufców pracy,
* osoby podlegające ubezpieczeniu społecznemu rolników w pełnym zakresie na podstawie przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników, jeżeli ich dochód wynosi nie więcej, niż dochód z 6 hektarów przeliczeniowych,
* niebędących rolnikami domowników rolników podlegających ubezpieczeniu społecznemu rolników,
* osoby zamieszkałe na obszarze strategicznej interwencji w rozumieniu ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Ta propozycja miałaby szczególne znaczenie dla PS, które zatrudniają osoby zagrożone wykluczeniem społecznym. Uwzględnienie powyższych grup pozwoli na skorzystanie ze środków publicznych na tworzenie nowych miejsc pracy. Uwzględnienie w tym katalogu osób **w** **kryzysie bezdomności** było rozwiązaniem sygnalizowanym przez PS po wejściu w życie ustawy. Uzupełnienie katalogu **o rolników i ich domowników** ma na celu skierowanie wsparcia do osób, które odchodzą z rolnictwa, lub de facto pozostają bez zatrudnienia mieszkając na wsi. Rozwiązanie to mogłoby służyć także rozwojowi gospodarstw opiekuńczych w formule ekonomii społecznej. W przypadku osób **korzystających ze wsparcia OHP**, możliwość podjęcia zatrudnienia może być okazją do kontynuowania aktywności zawodowej w odpowiednich do ich potrzeb warunkach. Nową propozycją jest uwzględnienie w tym katalogu osób zamieszkałych na obszarze strategicznej interwencji. Pomoże to w realizowaniu celów rozwoju regionalnego oraz zwiększy szanse na odtwarzanie funkcji społeczno-gospodarczych na obszarach dotkniętych m.in. depopulacją i tracących funkcje społeczno-gospodarcze. Elementem porządkującym kwestię osób zagrożonych wykluczeniem społecznym jest ponowne zapisanie możliwości aktywizowania osób objętych przepisami o zasiłkach pielęgnacyjnymi, świadczeniami pielęgnacyjnymi oraz osób udzielających wsparcia osobie, której przysługuje **świadczenie wspierające.** Ponadto w ustawie powinny znaleźć się zapisy wskazujące jakie przesłanki muszą być spełnione **w momencie podejmowania zatrudnienia w PS**. Zaproponowane powyżej poszerzenie katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym jest punktem wyjścia do dyskusji, która powinna odbyć się w ramach prekonsultacji, konsultacji i uzgodnień międzyresortowych. Jej celem powinno być poszerzenie obecnego katalogu, tak aby zatrudnieniowy potencjał przedsiębiorstw społecznych wspierał realizację celów polityki na rzecz włączenia społecznego, polityki rynku pracy w tym aktywizował osoby bierne zawodowo.

Ankieta

Inne propozycje zmian w katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym zgłoszone w ankiecie

* Usunięcie z katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym osób:
* bezrobotnych,
* starszych.
* Doprecyzowania wymaga kwestia osób zamieszkałych na obszarze strategicznej interwencji: na jakich zasadach będzie opierała się decyzja które z tych osób będą liczone jako osoby zagrożone wykluczeniem społecznym (czy tylko zamieszkanie będzie stanowiło o decyzji).
* Osoby zamieszkujące na obszarze strategicznej interwencji to bardzo duże środowisko. Pytanie czy wybrane podgrupy z tej grupy np. zamieszkujące tereny zdegradowane (np. rewitalizowane) lub peryferyjne (np. przysiółki) nie powinny mieć wsparcia reintegracyjnego.
* Propozycja, aby katalog osób zagrożonych wykluczeniem społecznym poszerzyć o osoby zamieszkałe na OSI jest zbyt daleko idąca. Po pierwsze, w większości wypadków ten postulat konsumuje inne propozycje tj. osoby będące rolnikami i ich domowników (bowiem w OSI obejmują obszary wiejskie). Ponadto z naszych szacunków wynika, że liczba mieszkańców zamieszkujących OSI wynosi ok. 17 mln osób. Zatem jest to bardzo istotna zmiana, która spowoduje, że tym katalogu znajdzie się blisko połowa mieszkańców Polski. Co nie do końca wydaje się uzasadnione jeśli weźmiemy pod uwagę sam charakter ekonomii społecznej oraz inne grupy społecznej wskazane dotychczas w katalogu.
* Niejasne jest, których OSI dotyczy proponowana zmiana. Czy chodzi tylko o miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze i gminy zmarginalizowane. Na poziomie krajowym w KSRR jako OSI wskazano: miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze, gminy zmarginalizowane, obszar Polski wschodniej oraz Śląsk. Samorządy województw dodatkowo wyznaczyły na swoim obszarze tzw. OSI wojewódzkie (różne podejścia w województwach). Przykładowo w Strategii Rozwoju Województwa Mazowieckiego 2030+. Innowacyjne Mazowsze wyznaczono OSI:

- problemowe (podregiony NUTS 3 pokrywające obszar całego województwa),

- bieguny wzrostu (miejskie obszary funkcjonalne: MOF Warszawy, MOF miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze oraz Płocka, Siedlec i Żyrardowa).

W związku z powyższym w ustawie proponuje się doprecyzować, mieszkańcy jakiego rodzaju OSI zostaną włączeni do katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.

* Konieczność doprecyzowania przepisów w zakresie rolników i ich domowników. Podstawą nie powinien być wyłącznie fakt bycia rolnikiem czy domownikiem rolnika i ubezpieczenie w KRUS. Przepisy dopuszczają możliwość osiągnięcia dodatkowego dochodu przez rolników i przez ich domowników. Przy obecnej propozycji uprawnienia przysługiwałyby np. domownikom osiągającym bardzo wysokie dochody, a chyba nie to jest celem zmian.
* Miejsce zamieszkania na obszarze interwencji strategicznej samo w sobie nie jest wystarczająca przesłanką. Może być jakoś premiowane, ale osoba powinna znajdować się w trudnej sytuacji.
* Katalog osób zagrożonych wykluczeniem społecznym należy uzupełnić o:
* kobiet jako osoby defaworyzowane,
* osoby uzależnione,
* osoby zadłużone znajdujące się w trudnej sytuacji życiowej,
* migrantów znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej
* osoby po długotrwałej lub ciężkiej choroby;
* osoby doświadczające przemocy domowej;
* osoby wymagające wsparcia ze względu na potrzebę ochrony macierzyństwa lub wielodzietność;
* osoby wymagające wsparcie ze względu na bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego, zwłaszcza w rodzinach niepełnych lub wielodzietnych;
* osoby doświadczające trudności w przystosowaniu do życia po zwolnieniu z zakładu karnego;
* osoby uzależnione od alkoholu lub narkotyków;
* osoby w trudnej sytuacji ze względu na zdarzenia losowe i sytuację kryzysową;
* osoby które funkcjonują w gospodarstwach domowych o najniższym wskaźniku dochodu w przeliczeniu na domownika;
* osoby pobierające rentę/ emeryturę na poziomie najniższego świadczenia lub poniżej;
* osoby pobierające rentę socjalną;
* osoby zamieszkujące obszary zdegradowane wskazane w gminnym programie rewitalizacji;
* osoby opuszczające ośrodki rewalidacyjno-wychowawcze;
* absolwentów ponadpodstawowych szkół: specjalnych, integracyjnych, z oddziałami integracyjnymi, z oddziałami specjalnymi, oraz innych absolwentów szkół ponadpodstawowych, którzy byli objęci kształceniem specjalnym;
* matki;
* rodzice rodziców rodzin wielodzietnych;
* rodzice wracające po urlopach macierzyńskim i wychowawczym;
* osoby z niskim wykształceniem;
* uczestnicy CIS i KIS (nie tylko absolwenci);
* osoby długotrwale niepracujące.

Propozycje RKRES

* **MKRES**: Potrzeba poszerzenia katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym osoby opuszczające ośrodki rewalidacyjno-wychowawcze, absolwentów ponadpodstawowych szkół: specjalnych, integracyjnych, z oddziałami integracyjnymi, z oddziałami specjalnymi, oraz innych absolwentów szkół ponadpodstawowych, którzy byli objęci kształceniem specjalnym. Zbyt szerokie ujęcie katalogu osób poprzez włączenie osób zamieszkujących obszary strategicznej interwencji w rozumieniu ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Obawy związane z rozszerzeniem katalogu o osoby zagrożone kryzysem bezdomności oraz niebędących rolnikami domowników rolników podlegających ubezpieczeniu społecznemu rolników.
* **PKRES**: Poparcie poszerzenia katalogu o propozycje KKRES, z wyłączeniem osób zamieszkałych na obszarach strategicznej interwencji. Propozycja sprecyzowania, czy osoba zagrożona wykluczeniem społecznym może posiadać prawo do renty (osoba z niepełnosprawnością) lub emerytury (osoba starsza), zależnie od dochodu. Propozycja dodania do katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym osób będących uczestnikami Centrów Integracji Społecznej (CIS) i Klubów Integracji Społecznej (KIS), które mogą zrezygnować z uczestnictwa w CIS/KIS, aby otrzymać pracę w przedsiębiorstwie społecznym (PS).
* **ZKRES**: Wskazanie, że zamieszkiwanie na obszarze strategicznej interwencji jako samodzielna przesłanka zagrożenia wykluczeniem społecznym jest zbyt szerokie i może prowadzić do niewłaściwego rozszerzenia grupy osób objętych wsparciem. Propozycja połączenie tej przesłanki ze statusem bierności zawodowej, co pozwoliłoby na bardziej precyzyjne ukierunkowanie interwencji na osoby najbardziej potrzebujące. Wątpliwość co do zakresu odniesienia proponowanych przez KKRES zmian w zakresie „możliwości aktywizowania osób objętych przepisami o zasiłkach pielęgnacyjnych, świadczeniach pielęgnacyjnych oraz osób udzielających wsparcia osobie, której przysługuje świadczenie wspierające”. W ocenie ZKRES grupą odniesienia i zadaniem PES powinna być węziej zdefiniowana grupa i wynikające z tego zadanie sektora ES, czyli ponowna aktywizacja zawodowa osób, które opiekowały się niesamodzielnymi członkami rodziny (w każdym wieku), które otrzymywały z tytułu opieki prawo do świadczenia pielęgnacyjnego oraz specjalnego świadczenia opiekuńczego lub gdy niesamodzielny członek rodziny miał przyznane świadczenie wspierające.

**Inne uwagi**

**Rada Sieci OWES**: Wątpliwość budzi przesłanka dotycząca osób zamieszkałych na obszarach strategicznej interwencji, ponieważ może być zbyt ogólna i stwarzać ryzyko nadużyć. Obserwujemy rosnące zainteresowanie ekonomią społeczną ze strony klasycznego biznesu, co wynika głównie z ograniczonej dostępności bezzwrotnych środków dla przedsiębiorstw, podczas gdy sektor ekonomii społecznej ma do nich ułatwiony dostęp. Choć nie zawsze jest to negatywne zjawisko, niestety często prowadzi do zbyt swobodnego traktowania celów społecznych przez przedsiębiorstwa społeczne. Bardziej trafnym rozwiązaniem byłoby powiązanie tej przesłanki z inną, dotychczas nieuwzględnioną w katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, lecz od dawna podnoszoną w kontekście ekonomii społecznej – biernością zawodową.

Zapis w propozycji zmian, że przesłanki zagrożenia wykluczeniem społecznym muszą być spełnione w momencie podejmowania zatrudnienia w PS powoduje iż wykluczamy osoby, które nabędą przesłankę w trakcie zatrudnienia. Bardzo szeroko ten aspekt jest podkreślany w kontekście propozycji zmian w obszarze reintegracji więc nie powinien być pomijany również na tym poziomie. Zwrócono uwagę, iż nie wszyscy pracownicy przedsiębiorstwa społecznego w momencie zatrudnienia muszą spełniać jakąkolwiek przesłankę zagrożenia wykluczeniem społecznym. Możliwym rozwiązaniem jest taka konstrukcja, że przesłanka jest spełniona w momencie podejmowania zatrudnienia (i wtedy nie musi być spełniona na dzień dzisiejszy - np bezrobocie) lub osoba spełniła przesłankę w czasie zatrudnienia i nadal ją spełnia na dzień weryfikacji).

**MUW**: Propozycja rozszerzenia katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w ustawie o ekonomii społecznej o absolwentów specjalnych typów szkół i placówek, takich jak ośrodki rewalidacyjno-wychowawcze, szkoły specjalne, integracyjne oraz inne placówki dla uczniów z kształceniem specjalnym. Obecnie osoby te, mimo trudności w samodzielnym funkcjonowaniu na rynku pracy, nie są objęte wsparciem, jeśli nie posiadają orzeczenia o niepełnosprawności. Włączenie ich do katalogu pozwoliłoby przedsiębiorstwom społecznym, zwłaszcza reintegracyjnym, na skuteczniejsze wsparcie ich wejścia w dorosłe życie i zatrudnienie.

**MUW**: Propozycja wprowadzenia maksymalnego okresu uznawania za osobę zagrożoną wykluczeniem społecznym dla bezrobotnych, długotrwale bezrobotnych, poszukujących pracy oraz osób spełniających kryteria dochodowe. Obecnie status ten obowiązuje bezterminowo, mimo że reintegracja w przedsiębiorstwie społecznym powinna prowadzić do poprawy sytuacji zawodowej i społecznej pracowników. Ograniczenie czasu tego statusu zmotywowałoby osoby do większej aktywności zawodowej i ułatwiło rotację pracowników w PS, nie wykluczając jednocześnie dalszego zatrudnienia w tych podmiotach. Aby uniknąć negatywnych skutków, konieczne byłoby wprowadzenie instrumentów osłonowych, np. wsparcia w znalezieniu nowego zatrudnienia, co zapewniłoby stabilność zarówno pracownikom, jak i przedsiębiorstwom społecznym.

### Podsumowanie konsultacji propozycji KKRES dotyczących poszerzenia przestrzeni ekonomii społecznej i przedsiębiorczości społecznej.

Uczestnicy procesu prekonsultacji co do zasady poparli wszystkie rozwiązania zaproponowane przez KKRES. Natomiast stopień akceptacji tych zmian nie był jednakowy.

Zarówno poszerzenie definicji ekonomii społecznej o kwestie związane z rozwojem lokalnym jak i wskazanie, że jest to działalność na rzecz wspólnot samorządowych cieszyły się poparciem ponad 80% ankietowanych. Ponad połowa z nich uważała, że propozycje KKRES nie wymagają dalszych zmian. Wśród komentarzy pojawiających się w pytaniach otwartych wskazywano na potencjalne trudności ze zdefiniowaniem i właściwym zinterpretowaniem pojęcia rozwoju lokalnego. Uczestnicy konsultacji wskazywali także na możliwość uspójnienia definicji z tą funkcjonującą na gruncie dokumentów europejskich.

Nieco niższa aprobata ankietowanych dotyczyła zmian w katalogu PES. Uzupełnienie tego katalogu o nowe grupy podmiotów spółdzielczych, zgodnie z propozycją KKRES, poparło ok 35% ankietowanych. Kolejne 25% ankietowanych wskazało, że propozycja jest dobra, ale konieczne są dalsze prace nad doprecyzowaniem tego rozwiązania. Łączne poparcie dla tych zmian wyniosło ok. 60%. Jednocześnie ok. 1/3 odpowiedzi wskazywało, że obecne rozwiązania ustawowe nie powinny być zmieniane lub, że modyfikacja taka nie będzie niosła ze sobą ani pozytywnych ani negatywnych skutków.

Ostatnią kwestią w tym bloku zmian było poszerzenie katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. W tym przypadku również wszystkie propozycje KKRES zyskały uznanie co najmniej 2/3 uczestników ankiety. Spośród pięciu propozycji sformułowanych przez KKRES, ankietowani najczęściej popierali bez zastrzeżeń uwzględnienie w tym katalogu osób w kryzysie bezdomności (64%). Niemal co czwarta osoba poparła taką zmianę wskazując, że wymaga ona doprecyzowania. Zatem postulat ten cieszył się poparciem blisko 90% wszystkich uczestników ankiety. Z drugiej strony najmniejszym poparciem bezwzględnym cieszyły się propozycje uzupełnienia katalogu o rolników i ich domowników. Przyjęcie propozycji KKRES bez zastrzeżeń poparło odpowiednio 45% i 49% ankietowanych. W obu tych co piąta odpowiedź wskazywała na poparcie, przy jednoczesnej potrzebie doprecyzowania ostatecznych rozwiązań.

## Zmiany w zasadach funkcjonowania PS.

### Nowy, kolejny cel działalności przedsiębiorstwa społecznego.

Konsekwencją zmiany definicji ekonomii społecznej byłoby poszerzenie celów funkcjonowania PS. Nowy cel dotyczyłby **zrównoważonego rozwoju lokalnego**. Podobnie jak do tej pory PS mogłyby wskazać, że realizują jeden z określonych w ustawie celów, lub że działają na rzecz realizacji kilku z nich. Rozwiązanie to nie jest nowym obowiązkiem dla podmiotów ekonomii społecznej, które posiadają już status przedsiębiorstwa społecznego. Nie jest to także dodatkowy wymóg dla podmiotów, które o status taki będą się ubiegać. Nowy cel działalności umożliwi natomiast podmiotom ekonomii społecznej, w tym szerszej grupie niż dotychczas, zaangażowanym w działania na rzecz rozwoju lokalnego, uzyskanie statusu przedsiębiorstwa społecznego.

Ankieta

Inne propozycje dotyczące celu funkcjonowania PS zgłoszone w ankiecie

* Doprecyzowanie i rozszerzenia katalogu celów społecznych, elastyczność w definiowaniu, uwzględnianie różnorodnych grup docelowych, wprowadzenie mierzalnych rezultatów społecznych, uwzględnianie roli edukacji i promocji, wzmacnianie celów środowiskowych, ułatwienie dla innowacyjnych działań, zwiększanie wsparcia finansowego.
* Należałoby doprecyzować definicję i rozumienie zrównoważonego rozwoju lokalnego, bo w praktyce pod tym pojęciem mogą kryć się bardzo różne działania.
* Należy rozróżnić rozwój lokalny np. dużych miast i niewielkich gmin wiejskich.
* Pojęcie zrównoważonego rozwoju może wymagać dodatkowego zdefiniowania.
* Rozwój przedsiębiorczości lokalnej opartej na spółdzielczości.
* Warto doprecyzować procedurę zmian w statusie PS dot. celów funkcjonowania PS (ale chyba nie na poziomie ustawy).
* Zamiast dodawania nowego celu, należy wzmocnić PS działających w celu reintegracyjnym przez:

- adekwatność instrumentów wsparcia: większe preferencje i ułatwienia w przypadku zatrudniania osób z grup najbardziej potrzebujących działań reintegracyjnych np. absolwentów CIS i KIS, byłych więźniów, osób usamodzielnianych, absolwentów szkół i placówek specjalnych,

- wyłączenia osób bezrobotnych ze wskaźnika zatrudnieniowego w PS o profilu reintegracyjnym,

- pozostawienie obowiązku realizacji IPR w PS działającym w celu reintegracyjnym.

* Należałoby nakierować takie przedsiębiorstwo na pomoc osobom najbardziej pomijanym na rynku pracy (również w sektorze ekonomii społecznej), dla: absolwentów CIS i KIS, byłych więźniów, osób usamodzielnianych, absolwentów szkół i placówek specjalnych. Pomimo tego, że ww. osoby w większości zostały już uwzględnione w ustawowym katalogu, to praktycznie nie są zatrudniane w PS. Wiele przedsiębiorstw woli natomiast w łatwy sposób osiągnąć wskaźnik reintegracyjny - zatrudniając osoby bezrobotne (nie długotrwale), i często są to osoby, które rejestrowały się w PUP dopiero w przededniu podjęcia zatrudnienia w PS (a nawet takie, które aby "podbić wskaźnik w PS" rezygnowały z wcześniejszych miejsc pracy, zawieszały prowadzoną działalność gospodarczą, wyłączały się z zarządów organizacji pozarządowych).
* Zrównoważony rozwój należy doprecyzować... odnieść do 17 celów zrównoważonego rozwoju ONZ.

**Spotkanie z PS**

Przedstawiciele PS wskazywali na potrzebę wprowadzenia nowej kategorii przedsiębiorstwa społecznego działającego w zakresie rewitalizacji.

Propozycje ROPS

* **MKRES**: Zwrócono uwagę na możliwe trudności interpretacyjne przy deklarowaniu działalności w obszarze rozwoju lokalnego podczas ubiegania się o status PS oraz podczas jego weryfikacji. Mogą wystąpić problemy z jednoznacznym określeniem, jakie działania w tym obszarze kwalifikują się do uzyskania statusu, co może prowadzić do niejasności w procesie oceny. Propozycja wzmocnienia roli i znaczenia PS działającego w celu reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, poprzez: adekwatność instrumentów wsparcia: większe preferencje i ułatwienia w przypadku zatrudniania osób z grup najbardziej – z punktu widzenia systemu – potrzebujących działań reintegracyjnych np. absolwentów CIS i KIS, byłych więźniów, osób usamodzielnianych, absolwentów szkół i placówek specjalnych, rozważenie zasadności wyłączenia osób bezrobotnych ze wskaźnika zatrudnieniowego w PS o profilu reintegracyjnym, pozostawienie obowiązku realizacji IPR w PS działającym w celu reintegracyjnym.
* **ZKRES:** Wskazano na zasadność i potrzebę podkreślenia roli PS w obszarze zrównoważonego rozwoju i roli sektora w priorytetach transformacji. Zgłoszono równoległą wątpliwości co do zasadności wydzielania odrębnego trzeciego celu działalności PS. Zgodnie z argumentacją do uwagi dla obszaru 1.1. alternatywnym konsensusem może być definicyjne rozszerzenie zakresu drugiego celu działalności PS (obok reintegracji społecznej i zawodowej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym), tj.: „realizacja usług społecznych i działalność na rzecz zrównoważonego rozwoju”.

**Inne uwagi**

* **Rada Sieci OWES:** Wskazano, że nie ma jednoznacznej definicji zrównoważonego rozwoju w kontekście przedsiębiorstw społecznych, co może prowadzić do niejasności przy nadawaniu im statusu. W przeciwieństwie do reintegracji i usług społecznych, które są jasno określone w przepisach, brak precyzyjnych kryteriów może skutkować albo zbyt szerokim zakresem działalności (co osłabia ideę ekonomii społecznej), albo wykluczeniem pewnych podmiotów z procesu rejestracji. Kluczową kwestią jest także próg zatrudnienia osób zagrożonych wykluczeniem – jeśli pozostanie na poziomie 30%, nowa regulacja nic nie zmienia, a jeśli go nie będzie, „zrównoważony rozwój” może stać się furtką do ominięcia wymogu zatrudnieniowego. Wypowiedź podkreśla również, że działalność przedsiębiorstw społecznych powinna koncentrować się na usługach społecznych, zgodnie z ustawą o centrach usług społecznych.
* **MUW:** Propozycja Zmiany art. 4 ust. 1 ustawy o ekonomii społecznej poprzez korektę punktu 2, aby wynikało z niego wprost, że w przypadku wyboru tego wariantu, przedsiębiorstwo ma realizować usługi społeczne.
* **MUW**: Propozycja doprecyzowania kwestii związanych ze stanem zatrudnienia, w tym w PS działającym w celu reintegracyjnym. Obecnie nie jest jasne, czy wymóg zatrudniania min. 3 osób oraz 30% osób zagrożonych wykluczeniem społecznym musi być spełniany codziennie, czy średniomiesięcznie. Liczenie zatrudnienia na każdy dzień może prowadzić do problemów kadrowych w razie nagłych zmian, dlatego proponuje się ustalanie wskaźników w ujęciu średniomiesięcznym. Dodatkowo, konieczne jest określenie przypadków, w których pracowników nie wlicza się do zatrudnienia, np. w razie długotrwałych nieobecności (urlopy bezpłatne, rodzicielskie, rehabilitacyjne), aby uniknąć sztucznego zawyżania wskaźników. Trzecia zmiana dotyczy doprecyzowania definicji zatrudnienia, tak aby umowy cywilnoprawne obejmowały jedynie osoby faktycznie zaangażowane w działalność PS, a nie np. krótkoterminowych pracowników sezonowych, wolontariuszy czy stażystów.

### Doprecyzowanie pojęcia zatrudnienia w PS.

Pojęcie zatrudnienia w PS powinno zostać doprecyzowane, w taki sposób aby łatwiej można było uwzględnić i odróżnić pracowników od osób w sposób ciągły realizujących zlecenia na rzecz PS, od podwykonawców. Proponuje się, aby do ogółu osób zatrudnionych wliczały się osoby: zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub umowy o pracę nakładczą oraz osoby niebędące przedsiębiorcami, wykonujące na rzecz przedsiębiorstwa społecznego umowę cywilnoprawną **przez co najmniej 120 godzin w okresie kolejnych 90 dni.** Zmiana ta ułatwi interpretację przepisów z perspektywy przedsiębiorstw społecznych działających w celu reintegracyjnym. Powyższa propozycja nie zmienia obecnych warunków wspierania ze środków publicznych zatrudnienia osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w PS. Tak jak do tej pory warunkiem skorzystania ze wsparcia będzie zatrudnienie pracownika na podstawie umowy o pracę lub spółdzielczej umowy o pracę. Powyższe doprecyzowanie ułatwi ocenę łącznej liczby osób zatrudnionych w PS, która jest punktem odniesienia dla ustalenia minimalnego poziomu zatrudnienia osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w PS działającym w celu reintegracyjnym.

Inne propozycje zmian dotyczące doprecyzowania pojęcia zatrudnienia w PS zgłoszone w ankiecie

* Propozycja doprecyzowania pojęcia zatrudnienia w przedsiębiorstwach społecznych poprzez uwzględnienie umów cywilnoprawnych wykonywanych przez co najmniej 120 godzin w okresie kolejnych 90 dni jest niedorzeczna i sprzeczna z ideą ekonomii społecznej. Podmioty tego sektora powinny przede wszystkim propagować stabilne i długotrwałe zatrudnienie, które zapewnia bezpieczeństwo socjalne oraz realną integrację osób zagrożonych wykluczeniem społecznym na rynku pracy. Włączenie do definicji zatrudnienia umów zlecenia osłabia priorytetowy charakter umowy o pracę jako podstawowego narzędzia reintegracji zawodowej. Umowy cywilnoprawne, choć mogą być przydatne w specyficznych przypadkach, nie gwarantują pracownikom dostępu do pełnych praw pracowniczych, takich jak prawo do urlopu, ubezpieczenie społeczne czy stabilność zatrudnienia. W efekcie takie rozwiązanie może prowadzić do marginalizacji osób zagrożonych wykluczeniem, zamiast ich realnej integracji. Podmioty ekonomii społecznej, działając w celu reintegracyjnym, powinny koncentrować się na tworzeniu trwałych miejsc pracy, które umożliwiają rozwój zawodowy i osobisty. Wprowadzenie zaproponowanego kryterium nie tylko rozmywa ideę reintegracji, ale także stawia pod znakiem zapytania zasadność wsparcia publicznego dla takich podmiotów, które korzystając z elastycznych form zatrudnienia, mogą ograniczać swoje zaangażowanie w realizację celów społecznych. Dlatego konieczne jest, aby przedsiębiorstwa społeczne pozostały wierne swoim fundamentalnym wartościom i działały na rzecz zapewnienia trwałego zatrudnienia osobom zagrożonym wykluczeniem społecznym. W przeciwnym razie ryzykujemy, że sektor ekonomii społecznej stanie się przestrzenią dla doraźnych rozwiązań, zamiast być rzeczywistym narzędziem włączenia społecznego.

Propozycje RKRES

* **PKRES**: Propozycja obniżenia minimalnej liczby godzin pracy na umowę cywilnoprawną (UCP) w PS do 80 godzin miesięcznie. Obniżenie minimalnej liczby godzin pracy na UCP do 80 godzin miesięcznie pozwoli na większą elastyczność w zatrudnianiu pracowników oraz lepsze dostosowanie do specyfiki działalności PS. Umożliwi to również zatrudnienie osób, które z różnych przyczyn nie mogą pracować w pełnym wymiarze godzin.
* **ZKRES**: Akceptacja proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze. Kluczowe jest takie regulowanie ram i wymogów funkcjonowania PS, które z jednej strony pozwolą na rozwój i promowanie modeli organizacyjnych PS stwarzających warunki stabilnej i bezpiecznej dla pracowników struktury zatrudnieniowej (preferowanie umów o pracę) z drugiej zaś strony nie będą zaburzać realiów funkcjonowania PS o charakterze reintegracyjnym w obrocie gospodarczym i poprzez nadmiarowe regulacje ograniczać zdolność PS i lokalnych przedsiębiorców do budowania wolnorynkowych mechanizmów współpracy gospodarczej.

**Inne uwagi**

* **Rada Sieci OWES:** Poparto propozycję wyłączającą wliczanie incydentalnych usług nabywanych przez przedsiębiorstwa społeczne do ogółu zatrudnienia.
* **MUW**: Propozycja doprecyzowania kwestii związanych ze stanem zatrudnienia, w tym w PS działającym w celu reintegracyjnym. Obecnie nie jest jasne, czy wymóg zatrudniania min. 3 osób oraz 30% osób zagrożonych wykluczeniem społecznym musi być spełniany codziennie, czy średniomiesięcznie. Liczenie zatrudnienia na każdy dzień może prowadzić do problemów kadrowych w razie nagłych zmian, dlatego proponuje się ustalanie wskaźników w ujęciu średniomiesięcznym. Dodatkowo, konieczne jest określenie przypadków, w których pracowników nie wlicza się do zatrudnienia, np. w razie długotrwałych nieobecności (urlopy bezpłatne, rodzicielskie, rehabilitacyjne), aby uniknąć sztucznego zawyżania wskaźników. Trzecia zmiana dotyczy doprecyzowania definicji zatrudnienia, tak aby umowy cywilnoprawne obejmowały jedynie osoby faktycznie zaangażowane w działalność PS, a nie np. krótkoterminowych pracowników sezonowych, wolontariuszy czy stażystów.

### Ujednolicenie i wyrównanie zasad dotyczących zatrudniania w spółdzielniach w kontekście dostępności do statusu przedsiębiorstwa społecznego – zmiana do ustawy o spółdzielniach socjalnych.

Minimalna liczba zatrudnionych pracowników w PS wynosił co najmniej 3 osoby. Wartość ta była dotąd wyższa dla spółdzielni socjalnych. Z tego względu zaproponowano ujednolicenie i wyrównanie wymogów poprzez obniżenie dla spółdzielni socjalnych minimalnej liczby **pracowników lub założycieli do trzech osób**.

Ponadto proponuje się wprowadzenie regulacji umożliwiającej w spółdzielniach socjalnych utrzymanie zatrudnienia osób spoza katalogu zagrożonych wykluczeniem społecznym na poziomie nie większym niż 70% - analogicznie do wymogów stawianych przedsiębiorstwu społecznemu. Proponuje się również rezygnację z obowiązku zatrudniania członków zarządu spółdzielni socjalnych na podstawie umowy o pracę, co uwarunkowane jest praktyczną potrzebą posiadania możliwości wyboru i stosowania różnorodnych, zależnych od indywidualnych sytuacji form zatrudniania członków zarządu.

Ankieta

Spotkanie z PS

Przedstawiciele PS nie odnosili się do propozycji ujednolicenia i wyrównania zasad dotyczących zatrudniania w spółdzielniach w kontekście dostępności do statusu przedsiębiorstwa społecznego – zmiana do ustawy o spółdzielniach socjalnych.

Propozycje RKRES

* **PKRES**: Propozycja obniżenia minimalnej liczby zatrudnionych pracowników w spółdzielniach socjalnych z 5 do 3 osób, tak jak w innych przedsiębiorstwach społecznych. Ujednolicenie wymogów dotyczących minimalnej liczby zatrudnionych pracowników w spółdzielniach socjalnych i innych przedsiębiorstwach społecznych pozwoli na większą elastyczność i ułatwi zakładanie nowych spółdzielni socjalnych. Zmniejszenie minimalnej liczby zatrudnionych do 3 osób pozwoli na lepsze dostosowanie do lokalnych warunków i możliwości.
* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze.

### Zmiany w zasadach partycypacji pracowników w zarządzaniu PS.

Zaproponowano nowe rozwiązanie, aby partycypacja pracowników w zarządzaniu przedsiębiorstwem społecznym polegała na **udziale w spotkaniach konsultacyjno-doradczych**. Uczestniczyć w takich spotkaniach mogłyby wszystkie osoby zatrudnione w tym przedsiębiorstwie. Spotkanie organizowane byłoby co najmniej dwa razy w roku, a także dodatkowo na wniosek co najmniej 50% pracowników. O terminie, miejscu i celu zebrania powinny być poinformowane wszystkie osoby zatrudnione w PS. W przypadku PS zatrudniających więcej, niż 50 pracowników spotkanie mogłoby być zorganizowane z udziałem przedstawicieli wybranych przez osoby zatrudnione w tym podmiocie. Mechanizm ten zastąpiłby obowiązek powoływania organu konsultacyjno-doradczego, co powinno ułatwić i uelastycznić organizację włączenia pracowników w proces decyzyjny w PS. Jednocześnie pozwoliłoby to ograniczyć dotychczasowe problemy interpretacyjne dotyczące realizacji tego obowiązku przez niektóre PS.

Ankieta

Inne propozycje zmian dotyczące partycypacji pracowników w zarządzaniu PS, zgłoszone w ankiecie

* Ciała konsultacyjne to działania pozorne i nie mają nic wspólnego z demokracją, która powinna być jednym z elementów zarządzania w PES.
* Doprecyzowanie dotychczasowego rozwiązania w zakresie ciała konsultacyjno-doradczego w spółkach prawa handlowego non profit. Art. 7 ustawy o ES ukierunkowany jest na udział pracowników w działaniach i rozwoju PS. Niestety zapis pkt 4 dot. spółek non profit nie jest zbieżny z kodeksem spółek handlowych, gdzie wprost zostało wskazane, że w skład organów takich jak rada nadzorcza nie mogą wchodzić pracownicy. Tym samym, ustawa o ES powinna wskazać PS będących np. Spółkami z o.o. inną obligatoryjną formę zaangażowania pracowników w działania podmiotu (jak np. spotkania konsultacyjne).
* Doprecyzowanie działalności organu, np. sposób dokumentowanie czy podejmowania uchwał.
* Należy wzmocnić, obecnie marginalizowane, działania edukacyjne dotyczące partycypacji, skierowane do kadr i liderów PS.
* Mały podmiot nie potrzebujemy dodatkowych organów konsultacyjnych.
* Należy wykorzystać już istniejące rozwiązania, np. rady pracownicze.
* Spotkania konsultacyjno-doradcze niewiele wniosą do rozwoju firmy, część pracowników nie ma wiedzy na temat funkcjonowania podmiotu.
* Spotkanie konsultacyjne powinno odbyć się dwa razy w roku: 1. na początku roku budżetowego - dot. zmian warunków funkcjonowania PS i sposobów zmniejszenia ryzyka, wypracowania kierunku strategii 2. W drugiej połowie roku -monitoring realizacji założeń na dany rok.
* Wprowadzenie tego rozwiązanie niewiele zmieni jeśli chodzi o podejmowanie decyzji ale pozwoli na łatwiejsze zapisy w statutach.
* W przypadku PS zatrudniających więcej, niż 20 pracowników spotkanie powinny być zorganizowane z udziałem przedstawicieli wybranych przez osoby zatrudnione w tym podmiocie. Spotkania dla wszystkich pracowników w przypadku zatrudniania dużej liczby osób mogą być trudne do realizacji, chociażby z powodów lokalowych. Obligatoryjnie 1 spotkanie, obowiązkowo po zatwierdzeniu sprawozdania rocznego.
* Wydaje się, że ustawodawca powinien zostawić ustawową możliwość wyboru ostatecznego rozwiązania przez konkretne PS. Łatwo sobie wyobrazić, że w różnych okolicznościach (modelach funkcjonowania PS) jedno z rozwiązań może być bardziej właściwe niż drugie, i odwrotnie.
* Wzmacnianie ram prawnych dla partycypacji, promowanie demokratycznego zarządzania, transparentność procesów decyzyjnych.

Spotkanie z PS

Przedstawiciele PS nie odnosili się do propozycji zmiany w zasadach partycypacji pracowników w zarządzaniu PS.

Propozycje RKRES

* **MKRES**: Propozycja wprowadzenia fakultatywności w prowadzeniu organu konsultacyjno-doradczego oraz organizacji spotkań konsultacyjno-doradczych. Elastyczność w tym zakresie pozwoli na lepsze dopasowanie działań do rzeczywistych potrzeb i możliwości podmiotów. Wiele organizacji może mieć różne uwarunkowania – zarówno pod względem zasobów, jak i specyfiki działalności – co sprawia, że obowiązkowe organizowanie spotkań konsultacyjno-doradczych może być nieefektywne.
* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze.

**Inne propozycje:**

* **Rada Sieci OWES**: Uporządkowanie sposobu wdrażania demokratycznego zarządzania jest bardzo dobrym kierunkiem. Należy mieć jednak na uwadze, że za jakimikolwiek ustaleniami powinny iść działania edukacyjne skierowane do przedsiębiorstw społecznych (np. w ramach programów wspierających rozwój sektora), i to zarówno organów zarządzających, jak i samych pracowników. Można odnieść wrażenie iż jedna z podstawowych przesłanek sektora ekonomii społecznej, tj. demokratyczne zarządzanie, jest marginalnie traktowana, raczej tylko na zasadzie przymusu.

Dodatkowe propozycje do rozważenia:

* minimum 1 spotkanie na rok, zamiast 2 (tak jak jest np. w spółdzielniach socjalnych osób prawnych),
* obniżenie pułapu, w ramach którego wprowadzamy przedstawicieli z 50 do np. 20% pracowników.

Nie wydaje się racjonalne zwiększenie limitu do 50 pracowników w przypadku proponowanych zmian. W obecnym brzmieniu ustawy jest to sensowne “Jeżeli liczba osób, o których mowa w ust. 1, przekracza 10, organ konsultacyjno-doradczy może składać się z przedstawicieli tych osób w liczbie nie mniejszej niż 3”. W przypadku zwiększenia limitu do 50, to w PS zatrudniającym 49 osób należy mieć obowiązkowo udział wszystkich zatrudnionych osób na takim spotkaniu. Jest to nierealne, żeby w jednym czasie tak dużą grupę zebrać, a ponadto trudno rozmawiać z tak dużą grupą. Należałoby dopuścić jakąś alternatywną formę - zgłaszanie uwag i propozycji pisemnie przez cały rok, które mogłyby być omówione podczas spotkań, ale z reprezentacją np. 3 osób, przy liczbie zatrudnionych pow. 10 osób.

**MUW**: Propozycja przebudowy warunku z art. 7 ustawy o ekonomii społecznej, dotyczącego posiadania organu konsultacyjno-doradczego, w celu jednolitej realizacji zasady partycypacji pracowniczej we wszystkich PS, niezależnie od formy prawnej, w jakiej działają. Obecnie wymóg posiadania "organu" konsultacyjno-doradczego sugeruje sztywne rozwiązania, które w spółkach kapitałowych uniemożliwiają realny udział pracowników w zarządzaniu. Zamiast tego, zasady demokratycznego zarządzania powinny być określane w statucie, umowie spółki lub innym dokumencie, a PS powinny mieć swobodę w wyborze formy ich realizacji (np. spotkania konsultacyjne, zebrania pracownicze). Ponadto, proponuje się zniesienie możliwości wypowiadania się pracowników przez przedstawicieli, co jest zbędne w małych przedsiębiorstwach i ogranicza faktyczny wpływ pracowników na decyzje w PS.

### Pożyczki i zabezpieczenia dla pracowników PS (art. 8).

Obecnie pracownicy PS nie mogą zabezpieczyć swoich zobowiązań ani zaciągnąć pożyczek w powiązaniu z majątkiem PS. Rozwiązanie to jest analogiczne do mechanizmów funkcjonujących w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w odniesieniu do organizacji pożytku publicznego. Jednak biorąc pod uwagę fakt, że celem ekonomii społecznej jest wspieranie zatrudnienia i reintegracji osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, takie rozwiązanie, w przypadku PS, wydaje się nadmiarowe. Dlatego zaproponowano, **aby pracownicy mogli skorzystać ze wsparcia w formie pożyczek i zabezpieczeń**, np. w formule kas zapomogowych, pozostawiając jednocześnie dotychczasowe ograniczenia w odniesieniu do osób prawnych organizacyjnie powiązanych z tym PS oraz do członków jego organów.

**Propozycje RKRES**

* **ZKRES:** Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym zakresie. Równolegle ZKRES zwraca uwagę na potrzebę uregulowania zasad tworzenia i funkcjonowania wskazanych mechanizmów - np. powiązanie z dedykowanym funduszem świadczeń socjalnych bądź uwzględnienie tych narzędzi reintegracyjnych jako elementu świadczeń ponoszonych z funduszu reintegracyjnego.

**Inne propozycje**

* **Rada Sieci OWES**: Umożliwienie bezpośredniego wsparcia finansowego kierowanego przez przedsiębiorstwa społeczne do swoich pracowników jest bardzo oczekiwanym narzędziem dla przedsiębiorstw społecznych. Nie powinno się jednak wykluczać osób pełniących funkcję w organach statutowych, gdyż byłoby to swego rodzaju karanie za fakt brania odpowiedzialności za PS. Bardzo często są to bowiem również osoby spełniające przesłanki zagrożenia wykluczeniem społecznych i mogących potrzebować wsparcia. Stąd też propozycja aby wyłączyć tylko tych członków organów statutowych, którzy nie należą do katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (na moment ustalony w części dotyczącej przesłanek zagrożenia wykluczeniem społecznym).
* **MUW**: Propozycja doprecyzowania art. 8 oraz art. 9 ustawy o ekonomii społecznej w taki sposób, aby wynikało z nich, iż wszystkie przedsiębiorstwa społeczne mają obowiązek wpisania ograniczeń, o których mowa w tych przepisach, do statutów lub innych aktów wewnętrznych.

### Wyjątek dotyczący możliwości podziału nadwyżki w spółdzielniach, które uzyskały status PS (art. 9).

Biorąc pod uwagę specyfikę spółdzielczych podmiotów ekonomii społecznej innych niż spółdzielnie socjalne, a także proponowane powyżej poszerzenie tego katalogu o nowe podmioty spółdzielcze zaproponowano, aby w przypadku uzyskania statusu PS, zachowały one prawo do podziału nie więcej niż połowy nadwyżki bilansowej między członków. Dotychczas funkcjonujący zakaz takiego podziału postrzegany jest jako jedna z barier, powstrzymujących spółdzielcze podmioty ekonomii społecznej przed uzyskiwaniem statusu PS. Byłby to wyjątek związany z ich kulturą organizacyjną funkcjonującą od dziesiątek lat i usankcjonowanym uprawnieniem.

Ankieta

Inne propozycje dotyczące podziału zysków w PS zgłoszone w ankiecie

* Czy dopuszczenie możliwości podziału zysku nie będzie utrudniło korzystania z możliwości jakie daje Ustawa o Działalności Pożytku Publicznego i o wolontariacie? Niewątpliwie będzie to miało znaczenie wizerunkowe dla sektora ES - pozytywne jak i negatywne.
* Może niezbędna jest zgoda na waloryzację udziałów.
* Możliwość podziału nadwyżki dla spółdzielni inwalidów jest kluczowy dla udziału sektora spółdzielni inwalidów w ES.
* Na pewno wprowadzenie takiego rozwiązania dawałoby dodatkową motywację osobom tworzącym/pracującym w PS. Być może powinno to rozwiązanie funkcjonować na zasadzie analogicznej jak wypłata dywidendy. Natomiast od strony prawnej może być problematyczne w przypadku podmiotów, które z natury nie mają charakteru zarobkowego (działania dla zysku) jak fundacje czy stowarzyszenia. Natomiast jeśli już decydować się na takie rozwiązanie to należałoby wprowadzić je dla wszystkich Przedsiębiorstw Społecznych, aby nie różnicować (faworyzować) jednych form prawnych, kosztem drugich. Dodatkowo miałoby to pewne cechy niesprawiedliwości wobec aktualnie zarejestrowanych PS, które przy decydowaniu o swojej formie prawnej nie brały wcześniej tego czynnika pod uwagę i nagle mogłoby się okazać, że taka zmiana w prawie powodowałby, że motywacja i sytuacja wobec później zakładanych podmiotów byłaby nierówna.
* Nadwyżka powinna być dzielona w formule: 30% do wypłaty, 70% na zwiększenie udziałów danego członka spółdzielni, a w przypadku pracowników 50% do wypłaty, a 50% na fundusz zasobowy spółdzielni.
* Powinien być możliwy we wszystkich PS, ale kwota do podziału nie powinna być określona w ustawie tylko w uchwale, jednak nie mniej niż 30%.
* PS których właścicielem są PES powinny móc przekazywać zysk na cele statutowe podobnie jak w art 17 ust 5 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.
* Wato by też zmienić art aby obejmował wszystkie PES/NGO
* Uważam , ze wszystkie PS powinny mieć możliwość dzielenia się zyskiem ze wszystkimi pracownikami , co znacząco wpłynęłoby na ich przystosowanie się do rynku pracy i społeczeństwa , ponieważ najczęściej osobami wykluczonymi są po prostu osoby biedne.
* Wprowadzenie takiego rozwiązania wypaczałoby ideę funkcjonowania podmiotów ekonomii społecznej, przedsiębiorstw społecznych - mogłoby dochodzić w tym zakresie do świadomego "przerzucania" działalności gospodarczej do sektora ekonomii społecznej/spółdzielczej (co przy znaczących preferencjach/możliwościach wsparcia dla PES/PS byłoby "podszywaniem się" działalności gospodarczych pod szeroko rozumianą ekonomię społeczną).
* Zysk lub nadwyżka PS powinna być w dyspozycji zarządu.

Propozycje RKRES

* **PKRES**: Propozycja usunięcie punktu 2.6 dotyczącego podziału nadwyżki bilansowej między członków PS. Podział nadwyżki bilansowej może budzić dodatkowe konflikty w PS, szczególnie w kontekście różnic w wynagrodzeniach i wkładzie pracy poszczególnych członków. Usunięcie tego punktu pozwoli uniknąć potencjalnych sporów i skupić się na reinwestowaniu nadwyżki w rozwój przedsiębiorstwa.
* **ZKRES**: Negatywna opinia na temat proponowanego przez KKRES zaburzenia ogólnych regulacji statusu PS oraz szczególnego odstępstwa dla wybranych podmiotów od wymogu zakazu podziału zysku określonego w obowiązującym brzmieniu art. 9 Ustawy o ekonomii społecznej. Status PS jako taki nie jest utożsamiony dziś ze wszystkimi PES współtworzącymi sektor ekonomii społecznej i nie jest dla wszystkich PES dostępny. W opinii ZKRES zaproponowane rozwiązanie wprowadza nieuprawnioną nierówność sektorową. Nadanie wyjątkowych preferencji dla wybranych grup PES – w tym wypadku przedstawicieli środowiska spółdzielczego - wprowadza patologiczne mechanizmy w obrębie sektora i dezawuuje wartości związane ze statusem PS. Status PS ma charakter szczególny i strategiczny z punktu widzenia interwencji publicznej i jako taki powinien być weryfikowany wyłącznie w oparciu o wspólne i równe dla wszystkich przedstawicieli sektora zasady.

**Inne propozycje**

* **Rada Sieci OWES**: Wśród członków Rady Sieci OWES nie ma pełnej jednomyślności w tej kwestii. Z jednej strony, zdają sobie sprawę, że umożliwienie nowym typom podmiotów ekonomii społecznej uzyskania statusu przedsiębiorstwa społecznego jest kluczowym warunkiem ich dalszego rozwoju. Z drugiej jednak strony, trudno zgodzić się na nierówne traktowanie podmiotów w zakresie redystrybucji zysków. Pojawia się również pytanie, czy wprowadzenie takiego rozwiązania dla wszystkich przedsiębiorstw społecznych nie wpłynie negatywnie na postrzeganie ekonomii społecznej, prowadząc do jej utożsamiania z sektorem komercyjnym. Dodatkowe wątpliwości dotyczą także podstawy prawnej funkcjonowania nowych typów podmiotów ekonomii społecznej. Nie jest jasne, czy ich działalność miałaby być regulowana przez ustawę Prawo spółdzielcze, czy też konieczne byłoby stworzenie odrębnych ram prawnych.
* **MUW**: Propozycja doprecyzowania ograniczeń w dysponowaniu majątkiem PS od strony podmiotowej. Obecne przepisy (art. 8 ust. 1 ustawy o ekonomii społecznej) ograniczają możliwość udzielania pożyczek i zabezpieczania zobowiązań dla pracowników i ich bliskich, ale nie obejmują osób bliskich członków organów PS, co może prowadzić do niekontrolowanego wyprowadzania majątku. Wzorem regulacji dla organizacji pożytku publicznego (OPP), należy rozszerzyć katalog osób objętych ograniczeniami, by uwzględnić także osoby bliskie członków organów PS, a nie tylko pracowników.
* **MUW**: Propozycja doprecyzowania art. 9 ustawy o ekonomii społecznej w zakresie wskazania, na jakie konkretnie cele PS ma przeznaczać zysk albo nadwyżkę bilansową. Obecnie wojewoda może weryfikować przeznaczenie dochodu tylko w przypadku spółek, natomiast w innych formach prawnych (np. spółdzielnie socjalne, fundacje, stowarzyszenia) brak jasnych regulacji i powiązania z ustawą o ekonomii społecznej. Tymczasem Prawo zamówień publicznych wymaga, by wszystkie PS przeznaczały dochód na cele statutowe, co wskazuje na potrzebę doprecyzowania art. 9, tak aby jasno określał obowiązek przeznaczania nadwyżki na cele statutowe we wszystkich PS, niezależnie od ich formy prawnej.

### Kompetencje wojewody (art. 13, art. 14, art. 16, art. 17 i art. 18).

Warto rozważyć wprowadzenie mechanizmów porządkujących i doprecyzowujących zadania wojewody w odniesieniu do PS. Jednocześnie ważne jest, aby organ ten współpracował z ośrodkami wsparcia ekonomii społecznej. Z tych względów proponuje się:

* doprecyzowanie, że na wniosek PS lub z urzędu wojewoda może **zmienić decyzję przyznającą status w zakresie, w jakim dotyczy ona celu działalności PS**,
* **wydłużenie z 14 do 30 dni terminu** dla PS na zgłoszenie **wojewodzie informacji** o niespełnianiu warunku niezbędnego do uzyskania statusu,
* doprecyzowanie zasad i zakresu kontroli realizowanej przez wojewodę w PS (m. in. moment weryfikacji spełniania przez PS przesłanek ustawowych),
* wskazanie jako przesłanek utraty statusu PS **niepoddanie się kontroli wojewody oraz niezłożenie sprawozdania**,
* **przekazywanie przez wojewodę** **do** **ośrodka wsparcia ekonomii społecznej** informacji dotyczących problemów ze spełnianiem warunków niezbędnych do uzyskania statusu PS**,**
* zasięganie przez wojewodę **opinii ośrodków wsparcia ekonomii społecznej** w sprawach związanych z zawieszeniem statusu przedsiębiorstwa społecznego, m. in w odniesieniu do spełniania warunku dotyczącego minimalnego udziału pracowników zagrożonych wykluczeniem społecznym wśród osób zatrudnionych.

Ankieta

Inne propozycje zmian w zakresie kompetencji wojewody zgłoszone w ankiecie

* OWES powinien być pominięty. OWES często nie mają pojęcia co się dzieje w PS i ich to nie interesuje, chyba, że udzielili dotacji, wówczas jako strona powinni współdziałać z PS i Urzędem Wojewódzkim.
* Sama informacja niczego nie wnosi OWES nie ma żadnych instrumentów aby interweniować. Pusty zapis.
* W celu doprecyzowania trybu przeprowadzania kontroli zasadne wydaje się wydanie rozporządzenia warunkującego tryb i sposób przeprowadzenia kontroli przez służby wojewody - analogicznie do np. kontroli w zakładach pracy chronionej, które są warunkowane przez ROZPORZĄDZENIE MINISTRA RODZINY I POLITYKI SPOŁECZNEJ z dnia 14 października 2023 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Doświadczenie kontrolujących pokazuje, że takie rozwiązanie pozwala na zaplanowanie i przeprowadzenie kontroli w sposób rzetelny i klarowny. Ponadto być może należałoby się zastanowić nad wymogami kwalifikacyjnymi dla kontrolerów (przede wszystkim poprzez wskazanie, że osoby kontrolujące powinny mieć chociażby półroczny staż zawodowy w sektorach ekonomii społecznej, zatrudnienia socjalnego czy też rehabilitacji zawodowej i społecznej).
* W mojej opinii przekazywanie jakichkolwiek informacji do OWES dotyczących przedsiębiorstwa społecznego jest nieuzasadnione, godzi w zasadę art. 9 k.p.a, który stanowi, że organ wyczerpująco informuje wyłącznie stronę postępowania. Wydawanie opinii przez OWES też nie ma racji bytu, albowiem może to godzić w interes strony, szczególnie pod względem konieczności wydłużenia postepowania administracyjnego, albowiem organ będzie zobligowany do uzyskania takiej opinii, która w istocie może służyć dla niego tylko pomocniczo, organ może jej nie wziąć ostatecznie pod uwagę. Zmiana utrudniająca postepowanie, a przecież udział OWES nie jest wykluczony przy dotychczasowych regulacjach ustawy o ekonomii społecznej.
* W przypadku sprawozdawczości i kontroli należy uwzględnić sytuacje losowe i kryzysowe. Tworzymy wiele procedur, ale nie wyciągamy wniosków z pojawiających się co rusz to nowych kryzysów...
* W przypadku, gdy wydłużony zostanie czas na zgłoszenie oraz przed podjęciem decyzji administracyjnej wojewoda będzie zasięgał opinii OWES, to nie wydaje się uzasadnione jednocześnie łagodzenie okresu karencji potrzebnego do uzyskania statusu PS. Po pierwsze dlatego, że trochę trudniej będzie stracić wówczas status PS. Tym samym dajemy większą szansę PS na utrzymanie swojego statusu. Z drugiej strony, przeciwdziałamy sytuacjom, gdy dany podmiot traci/uzyskuje status PS, bo np. działa w sposób sezonowy, jednocześnie dbając i motywując przedsiębiorców społecznych do szanowania statusu PS.
* Być może, warto pomyśleć nad możliwością czasowego zawieszenia statusu PS np. w sytuacji, gdy dany podmiot przestaje spełniać ustawowe przesłanki PS.
* Warto aby ministerstwo wypracowało procedury i wytyczne dotyczące kontroli i przeszkoliło pracowników wojewody.
* Wojewoda nie powinien być urzędem decydującym o przyznawaniu statusu.
* Wojewoda powinien zwracać uwagę na to przy decyzjach jak wiele pozytywnych zmian zaistniało.
* Za zabezpieczenie usług na rzecz PES odpowiada samorząd województwa, a uzyskanie statusu PS, zgodnie z obowiązującymi regulacjami, może odbyć się także bez wsparcia OWES. W związku z tym proponuję, aby Wojewoda informował odpowiedni terytorialnie ROPS o problemach związanych z uzyskaniem statusu PS przez dany podmiot.
* Wprowadzenie do obiegu prawnego rozporządzenia dotyczącego trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o ekonomii społecznej. Rozporządzenie powinno zawierać jasne wytyczne dotyczące przebiegu kontroli, obowiązków i uprawnień kontrolerów i kontrolowanych.

Propozycje RKRES

* **DKRES**: Należy uporządkować i doprecyzować zadania wojewody w kontekście ścisłej współpracy z Ośrodkami Wsparcia Ekonomii Społecznej (OWES). Wspieranie powstawania i rozwoju przedsiębiorstw społecznych (PS) leży w interesie publicznym, dlatego wojewoda powinien podejmować działania sprzyjające ich funkcjonowaniu. Tworzenie PS z udziałem osób w kryzysie wymaga odwagi, kompetencji i elastycznego podejścia, dlatego kluczowe jest uwzględnienie opinii OWES przy podejmowaniu decyzji, zwłaszcza w kwestiach związanych z sankcjami. Wojewoda powinien mieć możliwość elastycznego stosowania sankcji, a przed ich nałożeniem – obowiązek uzyskania stanowiska OWES, które powinno być albo zastosowane, albo uzasadnione merytorycznym odrzuceniem. Dotyczy to m.in. przypadków, w których PS, mimo wsparcia dotacyjnego, boryka się z problemami wynikającymi z trudnej sytuacji pracowników – np. gdy osoby trzeźwiejące wracają do uzależnień, tracą pracę, co może skutkować zagrożeniem utraty statusu PS. Wojewoda powinien mieć możliwość czasowego zawieszenia statusu PS zamiast jego automatycznej utraty, co pozwoliłoby na wdrożenie działań naprawczych, zamiast likwidacji podmiotu.
* **DKRES:** Doprecyzowanie, że na wniosek PS lub z urzędu wojewoda może zmienić decyzję przyznającą status w zakresie, w jakim dotyczy ona celu działalności PS. Decyzje zmieniające na wniosek PS są już obecnie wydawane na podstawie art. 155 K.p.a. Należy doprecyzować przypadki wydawania decyzji zmieniających z urzędu, albowiem decyzja o przyznaniu statusu jest decyzją o przyznaniu uprawnienia i taka decyzja co do zasady winna być zmieniana wyłącznie na wniosek strony, tj. w trybie art. 155 K.p.a. Dodatkowo należy dookreślić, czy możliwość wydawania decyzji z urzędu będzie zachodziła tylko w przypadku, gdy w sentencji decyzji o przyznaniu statusu PS są wskazane jednocześnie dwa cele: reintegracyjny i realizacji usług społecznych.

Proponowane wydłużenie terminu z 14 do 30 dni na zgłoszenie wojewodzie informacji o niespełnianiu warunku niezbędnego do uzyskania statusu PS jest zbyt daleko idącą zmianą. Optymalnym rozwiązaniem byłoby pozostawienie 14-dniowego terminu na powiadomienie wojewody o niespełnianiu warunków przez PS, natomiast sam wojewoda – wyznaczając termin na dostosowanie się do wymogów ustawowych – mógłby określić go na co najmniej 30 dni (zamiast obecnych 14 dni).

Doprecyzowanie zasad i zakresu kontroli przeprowadzanej przez wojewodę w PS, w tym określenie momentu weryfikacji spełniania przez PS przesłanek ustawowych. Zakres tej kontroli został już uregulowany w art. 16 ustawy o ekonomii społecznej, który odnosi się do spełniania warunków określonych w art. 3, art. 4 ust. 1 oraz art. 5-10 tej ustawy. Natomiast same zasady przeprowadzania kontroli wynikają z przepisów ustawy o kontroli w administracji rządowej, do której odsyła art. 16 ustawy o ekonomii społecznej.

Określenie jako przesłanek do utraty statusu PS odmowy poddania się kontroli wojewody oraz braku złożenia sprawozdania, a także zobowiązanie wojewody do przekazywania ośrodkom wsparcia ekonomii społecznej informacji o problemach związanych ze spełnianiem warunków koniecznych do uzyskania statusu PS.

Propozycja aby ustawa o ekonomii społecznej jednoznacznie określała następujące przesłanki utraty statusu PS: odmowa poddania się kontroli wojewody, co jest istotnym elementem nadzoru nad PS, brak złożenia sprawozdania, co zostało już uregulowane w art. 17 ustawy o ekonomii społecznej. Dodatkowo, przekazywanie przez wojewodę informacji do ośrodków wsparcia ekonomii społecznej o naruszeniach warunków, o których mowa w art. 3, art. 4 ust. 1 oraz art. 5-9 ustawy, wymaga doprecyzowania w zakresie terminu, w jakim wojewoda powinien przekazać taką informację i formy jej przekazywania (np. oficjalne pismo czy inny dokument formalny).

Zasięganie przez wojewodę opinii ośrodków wsparcia ekonomii społecznej w sprawach związanych z zawieszeniem statusu przedsiębiorstwa społecznego, m. in w odniesieniu do spełniania warunku dotyczącego minimalnego udziału pracowników zagrożonych wykluczeniem społecznym wśród osób zatrudnionych. Zasięganie przez wojewodę opinii OWES w sprawach zawieszenia statusu PS budzi wątpliwości, ponieważ: ustawa nie przewiduje zawieszenia statusu PS, postępowanie z art. 14 ust. 3 kończy się decyzją administracyjną, a informacje mogą być przekazywane wyłącznie stronie, należy określić status OWES w postępowaniu (czy działa jako strona), niejasny jest charakter opinii OWES (czy będzie wiążąca) oraz termin jej wydania, wymaga doprecyzowania forma opinii (np. pismo).

* **ZKRES:** Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze.

**Inne propozycje**

* **Rada Sieci OWES:** W ogólnym interesie publicznym jest tworzenie nowych i wzmacnianie istniejących przedsiębiorstw społecznych o charakterze reintegracyjnych. Utworzenie przedsiębiorstw społecznych zatrudniających osoby w kryzysach wymaga odwagi, determinacji i kompetencji. Dlatego Wojewoda powinien mieć elastyczność min. w sankcjach np. konieczność przed decyzją uzyskania stanowiska OWES i konieczność co do zasady zastosowania propozycji OWES lub merytoryczne ich odrzucenie. Wojewoda powinien mieć możliwość ograniczenia sankcji i np. zawieszenia a nie utraty statusu przedsiębiorstwa społecznego. Sytuacja, w której powstaje przedsiębiorstwo społeczne, korzystający z dotacji i po 3 miesiącach osoba/y trzeźwiejące wracają do uzależnień nie jest sporadyczna. W efekcie osoba traci pracę, i w dalszej kolejności następuje zagrożenie utraty statusu przedsiębiorstwa społecznego bo znalezienie nowego pracownika, szczególnie w małych środowiskach, może być utrudnione. A to dalej może mieć konsekwencje dla podmiotu np. w postaci zwrotu otrzymanych dotacji wraz z odsetkami. Dlatego też zawieszenie czy utrata statusu powinna być ostatecznością, po wyczerpaniu wszelkich sposobów na jego uratowanie. Propozycja aby w przypadku niezłożenia sprawozdania dopisać, że w takim przypadku Wojewoda wzywa przedsiębiorstwo społeczne do złożenia sprawozdania i dopiero po braku odpowiedzi na wezwanie w określonym terminie uruchamiania jest właściwa procedura.
* **MUW**: Propozycja zmiany art. 17 pkt 1 ustawy o ekonomii społecznej poprzez wyodrębnienie naruszeń, które bezwzględnie będą skutkować utratą statusu oraz wskazanie, że decyzja o utracie statusu powinna zawierać datę tej utraty
* **MUW**: Art. 14 ust. 1 ustawy o ekonomii społecznej – ograniczenie zastosowania wezwania do zaniechania naruszeń tylko do niektórych warunków (w przypadku naruszenia pozostałych warunków, konsekwencją powinna być utrata statusu).
* **MUW**: KKRES proponuje ustawowe uregulowanie współpracy wojewody z OWES, w tym przekazywanie informacji o problemach PS z utrzymaniem statusu, co mogłoby wspierać stabilność tych podmiotów. Jednak postulowana rola OWES w opiniowaniu spraw dotyczących „zawieszenia statusu PS” budzi wątpliwości, gdyż ustawa nie przewiduje takiego trybu. Wojewoda może jedynie czasowo zwolnić PS z obowiązku spełniania określonych warunków, co jest jego wyłączną kompetencją, ocenianą na podstawie dowodów przedstawionych przez PS. W razie potrzeby wojewoda może zwrócić się do OWES lub innych instytucji o dodatkowe informacje, ale postępowanie powinno pozostawać autonomiczne, bez formalnej roli OWES w procesie decyzyjnym.

### Złagodzenie „karencji” na odzyskanie statusu PS.

Zaproponowano złagodzenie przepisów dotyczących braku możliwości ponownego nabycia statusu PS, które dotychczas wskazują na co najmniej rok od utraty tego statusu.

Propozycje RKRES

* **PKRES**: Propozycja złagodzenie przepisów dotyczących braku możliwości ponownego nabycia statusu PS, które obecnie wskazują na co najmniej rok od utraty tego statusu. Złagodzenie karencji na odzyskanie statusu PS pozwoli na szybsze przywrócenie działalności przedsiębiorstw społecznych, które z różnych przyczyn utraciły ten status. Umożliwi to kontynuowanie działań reintegracyjnych i wsparcia dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.
* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze.

**Inne propozycje**

* **Rada Sieci OWES:** Poparcie propozycji złagodzenia “karencji” na odzyskanie statusu przedsiębiorstwa społecznego. Propozycja zapisu ustawowego:

Art. 18. Podmiot ekonomii społecznej, o którym mowa w art. 2 pkt 5 lit. a oraz d–f, oraz jednostka tworząca podmiot ekonomii społecznej, które utraciły status przedsiębiorstwa społecznego na podstawie art. 17 pkt 1, mogą ponownie złożyć wniosek o ponowne nadanie statusu PS niezwłocznie po ustaniu przyczyn jego utraty.

Uzasadnienie. Posiadanie statusu przedsiębiorstwa społecznego wiąże się z określonymi korzyściami [dotacje, granty, itp.] i jeśli następuje przerwa w statusie, to rodzi kłopoty w kwalifikowalności podmiotu jako beneficjenta wsparcia. Dlatego zasadne jest, aby była możliwość maksymalnie szybkiego odzyskania statusu, którego utrata może wiązać się z wystąpieniem przyczyn losowych i niezawinionych ze strony osób reprezentujących dany podmiot.

* **MUW**: KKRES zaproponował złagodzenie rocznego okresu karencji na ponowne uzyskanie statusu PS po jego utracie. Jednak takie rozwiązanie mogłoby prowadzić do nadużyć, zwłaszcza gdy przyczyną utraty statusu było naruszenie zasad gospodarowania majątkiem czy prywatyzacji zysku – decyzje te są świadomą odpowiedzialnością zarządu. Nie ma podstaw do skracania tego okresu, ponieważ naruszenia nie są przypadkowe, a wcześniejsza propozycja KKRES dotycząca prewencyjnej współpracy wojewody z OWES powinna już zapewnić wsparcie dla PS mających przejściowe trudności w spełnianiu wymogów.

### Znak ekonomii społecznej.

W celu ustalenia jednolitego sposobu identyfikacji podmiotów ekonomii społecznej, zaproponowano ustanowienie jednolitego znaku “ekonomii społecznej” dla podmiotów ekonomii społecznej, w tym PS. Dzięki temu możliwe będzie zwiększenie ich widoczności oraz zachęcanie do inwestycji i finansowania ich rozwoju poprzez m. in. społecznie odpowiedzialne wybory konsumenckie, czy ułatwienie identyfikacji partnerów społecznych przez społecznie odpowiedzialne samorządy terytorialne. Jednolite oznakowanie podmiotów ma też stanowić element szerszego oddziaływania o charakterze promocyjno-edukacyjnym.

Propozycje ROPS

* **PKRES**: Propozycja wprowadzenia jednolitego ogólnopolskiego systemu promocji ekonomii społecznej, w tym ustanowienie jednolitego znaku ekonomii społecznej. Jednolity system promocji ekonomii społecznej oraz jednolity znak ES pozwolą na lepszą identyfikację i rozpoznawalność podmiotów ekonomii społecznej. Zwiększy to ich widoczność oraz zachęci do inwestycji i finansowania ich rozwoju poprzez społecznie odpowiedzialne wybory konsumenckie.
* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze.

**Inne propozycje**

* **Rada Sieci OWES:** Jest to bardzo ambitne działanie niemniej trzeba pamiętać, że taka inicjatywa już była. Powstało logo i znak, które nie zaistniało w przestrzeni publicznej. W czasach przebodźcowania wizualnymi treściami jest duża szansa, że znak ponownie przepadnie w oceanie zalewających społeczeństwo treści. Ponadto sektor jest mocno zróżnicowany: stowarzyszenia, fundacje, spółki non-profit, spółdzielnie, podmioty reintegracyjne - to są ogromnie różniące się od siebie podmioty. Jest mała szansa, by społeczeństwo kojarzyło je wszystkie w jednolity sposób.

### Podsumowanie konsultacji propozycji KKRES dotyczących zmian w zasadach funkcjonowania PS.

Pierwszym zagadnienie tego bloku zmian dotyczyło dodania nowego celu funkcjonowania PS. Zmiana ta jest powiązana z modyfikacją ustawowej definicji ekonomii społecznej. Podobnie rozkłada się również poparcie dla tej propozycji. Za przyjęciem takiego rozwiązania opowiedziało się blisko 78% ankietowanych. Ponad połowa z nich była zdania, że propozycja KKRES może zostać uwzględniona w całości i nie wymaga dalszego doprecyzowania.

Ponad połowa ankietowanych poparła bez zastrzeżeń propozycje ujednolicenia warunków dotyczących liczby pracowników i udziału osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w PS i spółdzielniach socjalnych. Wraz z odpowiedziami wskazującymi, że rozwiązanie to powinno zostać wdrożone, ale wymaga doprecyzowania, ogólne poparcie dla tych zmian wyniosło ok. 75%.

Zmianę dotyczącą sposobu partycypacji pracowników PS w zarządzaniu względnie poparło 70% uczestników ankiety. W tym przypadku 19% odpowiedzi wskazywało na konieczność doprecyzowania propozycji KKRES, a 12% stwierdziło, że ustawa nie powinna przesądzać kwestii szczegółowych związanych ze zwoływaniem zebrania konsultacyjnego. Wśród pojawiających się propozycji wskazywano na to, że uelastycznienie w tej kwestii jest pożądane, tym bardziej, że ta cecha charakterystyczna PS wymaga wzmocnienia.

Propozycja KKRES dotycząca dopuszczenia możliwości podziału zysków w PS została zaakceptowana przez większość ankietowanych. Nieco ponad 2/5 odpowiedzi wskazywały, że podział części zysków powinien być dopuszczalny we wszystkich PS. Poparcie dla dopuszczalności podziału zysku jedynie w podmiotach spółdzielczych - innych niż spółdzielnie socjalne - wskazało 13% uczestników ankiety. Niemal co czwarty ankietowany był przeciwny jakimkolwiek zmianom w obowiązujących obecnie zasadach dotyczących tej kwestii. Ponadto około 22% odpowiedzi wskazywało na trudności w rozstrzygnięciu tego zagadnienia.

Wszystkie propozycje KKRES w zakresie kompetencji wojewody uzyskały duże poparcie uczestników ankiety. Względna akceptacja dla tych zmian (to znaczy bezwarunkowe poparcie propozycji KKRES oraz poparcie z zastrzeżeniem, że wymagają one doprecyzowania) we wszystkich przypadkach wyniosła co najmniej 75%. Najbardziej wyraźnym poparciem (93% odpowiedzi) cieszyła się zmiana dotycząca doprecyzowania zakresu kontroli wojewody. Punktem odniesienia do regulacji tej kwestii może być rozporządzeni w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

## Reintegracja społeczna i zawodowa w PS.

### Poszerzenie definicji reintegracji społecznej (art. 2).

Zaproponowano, aby ustawową definicję reintegracji społecznej uzupełnić o działania samopomocowe, a także świadczenia zdrowotne. W wielu przypadkach te typy działań stanowiły istotny komponent reintegracji realizowanej w PS. Jednocześnie obecny kształt definicji był źródłem wątpliwości, czy wsparcie w tym zakresie mogło być realizowane.

Ankieta

Inne propozycje zmian dotyczące reintegracji zgłoszone w ankiecie

* Definicja reintegracji powinna być szersza i uwzględniać więcej działań PS na rzecz pracownika. Oprócz tego powinny być jakieś zapisy mówiące o kwestii podatkowej takiej reintegracji.
* Definicja reintegracji powinna umożliwiać wspieranie pracownika PS w pokrywaniu kosztów najmu lub zakupu lokalu.
* Definicja reintegracji jest zbyt ogólna.
* Usługi zdrowotne i samopomocowe powinny być realizowane przez inne podmioty, poza PES.
* Należ doprecyzować, w ustawie lub w komentarzu do ustawy, co zapis ujęty w art. 4 ust. 2 wskazujący, że działania z zakresu reintegracji społecznej i zawodowej realizowane na rzecz osób zatrudnionych w przedsiębiorstwie społecznym nie są wykonywane w ramach działalności gospodarczej prowadzonej przez przedsiębiorstwo społeczne. Zapis ten rodzi wątpliwości interpretacyjne i bywa rozumiany np. jako zakaz organizowania szkoleń zawodowych dla pracowników zagrożonych wykluczeniem społecznym, w obszarze będącym przedmiotem działalności gospodarczej PS.
* Pojęcie reintegracji powinno być uzupełnione o wsparcie specjalistów np.: psychologów, terapeutów, psychiatrów, asystentów rodzin.
* Wychodzenie z kryzysów ma wiele twarzy. Kluczowe powinno być nazwanie celów, a narzędzia maksymalnie elastyczne. Konieczne stałe kompensowanie dla PS niższej wydajności osób będących w reintegracji.
* Obecne ograniczenia dotyczące podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez pracowników przedsiębiorstw społecznych, zwłaszcza w zawodach związanych z działalnością gospodarczą tych podmiotów, w rzeczywistości przeczą idei reintegracji społeczno-zawodowej. Podstawowym celem reintegracji jest wspieranie osób zagrożonych wykluczeniem w odbudowie ich kompetencji i powrocie do pełnoprawnego funkcjonowania na rynku pracy – niezależnie od tego, czy odbywa się to w kontekście aktualnego zatrudnienia w przedsiębiorstwie społecznym, czy też w perspektywie przyszłego usamodzielnienia się zawodowego.
* Obecne regulacje, a właściwie ich brak, wprowadzają nieuzasadnione rozróżnienie, które prowadzi do sytuacji, w której pracownik przedsiębiorstwa społecznego nie może podnieść swoich kwalifikacji zawodowych w obszarze zgodnym z wykonywaną pracą, jeśli ta praca jest elementem działalności gospodarczej przedsiębiorstwa. Oznacza to, że osoba, która np. przez wiele lat była poza rynkiem pracy i straciła aktualną wiedzę oraz umiejętności w zawodzie (np. gastronomicznym), nie może legalnie skorzystać ze wsparcia na szkolenia związane z tym zawodem ponieważ sfinansowanie takiego wydatku może zostać zakwestionowane (i jest kwestionowane) przez IZ. Tymczasem, jeśli osoba ta wcześniej pracowała w zupełnie innej branży i chciałaby się przekwalifikować, to takie szkolenie byłoby akceptowane. W efekcie, brak konkretnej i precyzyjnej regulacji prowadzi do absurdalnej sytuacji, w której osoby chcące wrócić do zawodu, w którym wcześniej pracowały, są pozbawione tej możliwości. Analogicznie jest w sytuacji gdzie osoba wracająca na rynek pracy chce podnieść swoje kwalifikacje w zawodzie/na stanowisku, który obecnie wykonuje. Brak precyzyjnych przepisów prawa budzi poważne wątpliwości, ponieważ reintegracja powinna być skoncentrowana na człowieku, a nie na ograniczeniach wynikających z interpretacji regulacji przez instytucje zarządzające. Kluczowym pytaniem nie powinno być to, czy szkolenie dotyczy działalności gospodarczej przedsiębiorstwa społecznego, lecz czy wynika ono z realnej potrzeby pracownika. Jeśli osoba zatrudniona w przedsiębiorstwie społecznym dostrzega konieczność aktualizacji, nabycia nowych lub odbudowy swoich kwalifikacji zawodowych, to odmowa sfinansowania (a nawet zwykłe poddanie wątpliwościom) takiego szkolenia stoi w sprzeczności z celem reintegracji. Ograniczenia te należy znieść lub doprecyzować w taki sposób, aby reintegracja rzeczywiście odpowiadała na potrzeby osób objętych wsparciem, a nie służyła jedynie formalistycznemu rozróżnieniu pomiędzy działalnością gospodarczą a reintegracją. Pracownik przedsiębiorstwa społecznego powinien mieć prawo do podnoszenia swoich kwalifikacji i zdobywania nowych umiejętności, nawet jeśli są one związane z bieżącym zatrudnieniem – pod warunkiem, że wynikają z jego indywidualnych potrzeb zawodowych i życiowych.
* Należy przeanalizować, czy rzeczywiście reintegracja zawodowa musi mieć na celu przygotowanie osoby do samodzielnego świadczenia pracy na rynku pracy? Wydaje mi się, że reintegracja powinna też obejmować po prostu zatrudnienie w PS, jako miejscu docelowym pracy. PS tworzy stanowiska pracy dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. PS tworzy przyjazne i rozumiejące środowisko pracy (ideał). Ma to szczególne znaczenie np. w kontekście zatrudniania osób z problemami zdrowia psychicznego.

Spotkanie z PS

Przedstawiciele PS wskazywali na potrzebę bardziej szczegółowego zdefiniowania czym jest reintegracja bo rodzi to szereg wątpliwości interpretacyjnych. Ponadto zgłaszali potrzebę zdefiniowanie działań samopomocowych (choć nie na poziomie ustawy) i wskazanie jaka jest różnica między tymi działaniami w ramach reintegracji.

Propozycje RKRES

* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze.
* **MKRES**: Propozycja poszerzenia definicji o działania samopomocowe oraz świadczenia zdrowotne zostało ocenione jako istotny kierunek działań. Dodatkową przesłanką potwierdzającą słuszność rozwinięcia definicji o działania samopomocowe jest zbliżenie definicji reintegracji społecznej do zapisów zawartych w ustawie o zatrudnieniu socjalnym.
* Uwaga dotyczy możliwości finansowania usług zdrowotnych. Obecny model finansowania tych usług przez OWES, oparty na funduszach z EFS, jest bardzo restrykcyjny, zwłaszcza w kontekście demarkacji usług zdrowotnych. W rezultacie, usługi zdrowotne są trudniejsze do sfinansowania, co ogranicza możliwość wsparcia działań związanych z pomocą zdrowotną.

**Inne propozycje**

* **Rada Sieci OWES:** W przypadku tak szerokiego zakresu działań w zakresie reintegracji społecznej należałoby wskazać jakieś mechanizmy weryfikacji podwójnego finansowania, np. środków Narodowego Funduszu Zdrowia i innych publicznych środków krajowych. Ze względu na ochronę danych osobowych obieg tego typu informacji może być utrudniony. Warto odnieść się do definicji działań samopomocowych aby nie budziły one wątpliwości interpretacyjnych. Popieramy w pełni proponowane zmiany. Zwracamy jednakże uwagę na konieczność wprowadzenia pewnych dodatkowych działań np. edukacja osób zarządzających przedsiębiorstwami czy zalecenie, aby indywidualne plany reintegracji ma robić ekspert zewnętrzny i zapewnienie finansowania tych działań (jeśli miałby być to specjalista OWES ds. reintegracji to rekomendujemy aby usługa ta wchodziła w limit 60% finansowego wsparcia udzielanego przedsiębiorstwom społecznym w ramach finansowania unijnego). Niemniej w kontekście indywidualnych planów reintegracyjnych należy zastosować możliwie najbardziej elastyczne rozwiązania.

### Zmiana w indywidualnych planach reintegracyjnych (art. 6).

Zaproponowano, aby przygotowanie indywidualnego planu reintegracji dla pracownika zagrożonego wykluczeniem społecznym nie było obowiązkowe po skorzystaniu ze środków publicznych, przyznanych PS np. na stworzenie stanowiska pracy dla takiej osoby. Przygotowanie takiego planu zależałoby od okoliczności związanych z indywidualną sytuacją pracownika. Plan dotyczyłby osób, które z powodu:

* niewystarczającego poziomu wiedzy, kompetencji lub umiejętności zawodowych, lub
* niewystarczającego poziomu umiejętności społecznych, lub
* stanu zdrowia, w tym zdrowia psychicznego lub niepełnosprawności, lub
* problemów o charakterze socjalno-bytowych, lub
* nieuregulowanych zobowiązań finansowych lub spraw o charakterze formalno -administracyjnym

nie mogą pełnić ról społecznych lub zawodowych, w tym osiągnąć zawodowego awansu. Warto także wskazać, że dokument ten byłby opracowywany w oparciu o potrzeby i decyzje osoby zagrożonej wykluczeniem społecznym i miałby na celu podniesienie kompetencji i umiejętności zawodowych lub kompetencji społecznych oraz zniwelowanie lub minimalizację ograniczeń, których występowanie uniemożliwia pełnienie ról społecznych i zawodowych tej osoby. Zatem obok działań skierowanych bezpośrednio do pracownika zagrożonego wykluczeniem społecznym, przedmiotem indywidualnego planu reintegracji byłoby też oddziaływanie na otoczenie tej osoby, w tym członków rodziny czy innych pracowników, zwłaszcza jeżeli to właśnie w nim tkwią istotne czynniki mogące powodować to wykluczenie. Plan powinien być przyjmowany na okres niezbędny do zrealizowania procesu reintegracji.

Ankieta

Inne propozycje zmian dotyczące Indywidualnych planów reintegracji zgłoszone w ankiecie

* Poza wsparciem na utworzenie stanowiska pracy w PS dla osoby zagrożonej wykluczeniem społecznym, zatrudnienie takie wiąże się z obowiązkami związanymi z tworzeniem realizacją i sprawozdawczością z IPR. Brakuje natomiast wsparcia dla lidera PS, na którym ciążą te obowiązki, a także dla całego zespołu PS zaangażowanego w proces reintegracji. Dlatego wskazane jest dodatkowe finansowanie działań reintegracyjnych dla całego zespołu PS. Ponadto powinien istnieć pakiet narzędzi wspierający lidera PS w procesie reintegracji obejmujący zarówno finansowanie jak i wsparcie osobowe np. w postaci dofinansowania działań reintegracyjnych, umożliwienia bezpłatnego skorzystanie ze wsparcia mentora, psychologa, coacha, bezpłatnego uczestnictwa w szkoleniach, kursach zawodowych, wyjazdach integracyjnych itp. Może to być zapewnione poprzez umożliwienie OWES finansowania tego typu form wsparcia wykraczających poza finansowanie realizacji indywidualnego planu reintegracyjnego dla preferowanej grupy osób
* Ustawa narzuca obowiązek opracowywania i realizacji IPR ów także przy otrzymywania wsparcia z PFRON. A czy inni przedsiębiorcy są do tego zobligowani? Jak to się ma do równego traktowania podmiotów gospodarczych?
* Działania reintegracyjne powinny wynikać z konkretnej diagnozy potrzeb - konkretnego i krótkiego dokumentu, niekoniecznie z IPR, który często jest tworzony na siłę, bo jest wymagany, a zapisy w nim zawarte dotyczą często delikatnych kwestii, o których pracownicy nie chcą mówić, a tym bardziej zapisywać
* Jeśli są to osoby, które mają orzeczenie o niepełnosprawności to tylko IPR w uzasadnionych przypadkach, gdy sytuacja tego wymaga. W pozostałych sytuacjach przy, finansowaniu publicznym, powinien być IPR.
* IPR powinien być maksymalnie uproszczony. OPS powinny mieć obowiązek wspierania reintegracji, jeżeli PS się do nich zgłoszą.
* Niektórzy pracownicy nie potrzebują dodatkowych programów reintegracji. Samo zatrudnienie dla części pracowników jest reintegracją.
* Plany reintegracji powinny być tylko dla osób długotrwale bezrobotnych i tylko przez okres, na który udzielane jest dofinansowanie. Obecnie tak naprawdę trzeba robić IPR dożywotnio.
* Pozostawienie obowiązku tworzenia IPR powinno zostać utrzymane tylko w sytuacji zapewnienia finansowania działań zawartych w IPR
* Proponujemy zamienić obowiązek tworzenia indywidualnego planu reintegracyjnego (IPRu) na obowiązek tworzenia planu reintegracyjnego dla całego zespołu PS.
* Realizacja IPR powinna być wyłączona spod limitu pomocy de minimis. Ewentualnie PES/PS realizujące usługi społeczne (bez względu na to, czy robią to na zlecenie JST) zostały ujęte w katalogu podmiotów świadczących usługi publiczne. Ponadto należy zapewnić środki finansowe na reintegrację. Obecnie PUP często wskazują na brak środków na instrumenty określone w ustawie o ekonomii społecznej.
* Złagodzenie wymogu tworzenia planów reintegracji również dla pracowników ZAZ.
* Reintegracja to sprawa tak indywidualna, że tworzenie IPR wydaje się być działaniem wprowadzonym "na siłę".
* Rozszerzenie katalogu osób, dla których wsparcie w ramach IPR może być refundowane/zaliczkowane ze środków publicznych do wszystkich osób, dla których może być tworzone miejsce pracy z tych środków.
* IPR powinien być tworzony tylko dla pracowników, którzy tego wymagają. Warto też rozważyć sytuację, w której pracownik nie wyraża zgody na plan reintegracyjny, ale wówczas nie ma prawa skorzystać ze wsparcia, dofinansowań.
* Indywidualne plany reintegracyjne powinny mieć ściśle określony wzór.
* Uwzględnienia, kto powinien w PS wspierać proces tworzenia i realizacji IPR. Niejednokrotnie nie ma w kadrach PS żadnego specjalisty z zakresu reintegracji S-Z, a IPR powinny być jeśli nie tworzone, to co najmniej współtworzone przy udziale osób posiadających wykształcenie, wiedzę i doświadczenie z obszaru polityki społecznej, psychologii, psychiatrii, terapeutów, etc. Tylko tak IPR będą realną odpowiedzią na potrzeby pracownicze.
* Zdobycie dodatkowych funduszy na działania reintegracyjne nie powinno zależeć od stworzenia IPR dla osób zagrożonych wykluczeniem uznanych jako preferowane (w ramach EFS+), ale by było to możliwe dla każdej osoby zatrudnionej w PS zagrożonej wykluczeniem społecznym, a także, jeżeli związane jest to z poprawą jakości działań reintegracyjnych, dla całego zespołu. Brak obowiązku tworzenia IPR przy staraniu się o sfinansowanie działań reintegracyjnych znacząco udrożni ten proces oraz umożliwi skupienie się na realnych działaniach bez potrzeby tworzenia nadmiarowych dokumentów. Wystarczającym dokumentem może być plan działań reintegracyjnych dla zespołu (tworzony przez lidera PS z aktywnym udziałem pracowników), który może już zawierać konkretne działania dla pojedynczych osób jak i dla całego zespołu. Bardzo ważna jest również możliwość finansowania działań reintegracyjnych dla całego zespołu oraz osób z najbliższego otoczenia - aby budować włączające środowisko dla osób zatrudnionych. Również bardzo często osoby zarządzające oraz osoby zatrudnione w PS nie będące osobami zagrożonymi wykluczeniem społecznym, potrzebują dodatkowego wsparcia w nabywaniu kompetencji i umiejętności, które mogą im służyć jako wsparcie w budowaniu zespołu i pracy z osobami zagrożonymi wykluczeniem zatrudnionymi w PS.

Spotkanie z PS

Przedstawiciele PS proponują aby reintegracja nie była zadaniem obowiązkowych ale fakultatywnym. PS powinno decydować, które osoby w PS potrzebują reintegracji i dla których tworzony jest IPR; W tym przypadku powinno być zapewnione wsparcie. Dla osób, dla których tworzony jest IPR refundacja składek powinna być obligatoryjna.

Propozycje RKRES

* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze. W opinii ZKRES proponowane przez KKRES zmiany wychodzą naprzeciw realnym sytuacjom, z którymi mierzą się PS w relacjach z zatrudnianymi pracownikami. Proces reintegracji w PS jest zawsze relacją dwustronną. Jako taki nie powinien zostać narzucany odgórnie i każdorazowo powinien uwzględniać podmiotowość i wolę pracownika. Nie ma również odgórnej zasady, kiedy i na jakich warunkach plan ten powinien zostać wdrożony. W wielu wypadkach, jak pokazuje praktyka PES i PS, proces reintegracji i otwarcia się pracownika na zróżnicowane instrumenty reintegracji społecznej i zawodowej następuje dopiero po okresie adaptacji i stopniowego otwierania na nowe środowisko zatrudnieniowe.
* **MKRES**: Pozytywna ocena zmiany dot. dotycząca braku obowiązku przygotowywania IPR została w większości oceniona pozytywnie. Duża część uczestników traktuje zatrudnienie w przedsiębiorstwie społecznym jako formę reintegracji. Pojawiła się jednak wątpliwość, czy przedsiębiorstwa społeczne, których głównym celem jest reintegracja, które uznają, że nie muszą sporządzać IPR, będą mogły udowodnić, że rzeczywiście realizują cele reintegracyjne. Nazwa „przedsiębiorstwo społeczne o charakterze reintegracyjnym” może być myląca, ponieważ sugeruje, że takie podmioty mają obowiązek prowadzenia działań reintegracyjnych, a brak IPR budzi wątpliwości co do sposobu dokumentowania tych działań. Potencjalnym ryzykiem związanym z fakultatywnym sporządzaniem IPR jest sytuacja, w której PS zupełnie przestaną je tworzyć, co w przypadku części osób wykluczonych społecznie może okazać się niekorzystne. Jedną z rozważanych opcji było wprowadzenie obowiązku opracowywania IPR tylko w PS posiadających status reintegracyjny. Drugą rozważaną opcją była zmiana celu działania przedsiębiorstwa społecznego na „zatrudnieniowy”.

**Inne propozycje**

* **ZS OWES**: Obowiązek przygotowywania Indywidualnych Planów Reintegracji (IPR) jest jasny, jednak brak jednoznacznych wytycznych dotyczących zakresu wymaganych dokumentów oraz zasad kontroli przez Urzędy Wojewódzkie. Również reguły przyznawania i rozliczania wsparcia reintegracyjnego z OWES pozostają nieprecyzyjne. Aby uniknąć nadmiernej biurokratyzacji, proponujemy zapis ustawowy, zgodnie z którym szczegółowy zakres IPR określa uchwała organów statutowych PS. Ponadto konieczne jest doprecyzowanie zasad księgowego uznawania kosztów reintegracji oraz ich kwalifikowalności, w tym określenie, czy wsparcie reintegracyjne traktowane jest jako pomoc de minimis.
* **ZS OWES**: W kontekście samej formuły indywidualnego planu reintegracji nasze wątpliwości budzi również długookresowe planowanie wsparcia przy braku stabilnego jego finansowania. Nie jesteśmy w stanie zapewnić samodzielnego finansowania wsparcia w okresie co najmniej 12 miesięcy, ponieważ sytuacja finansowa przedsiębiorstw społecznych zależy od różnych czynników, na które nie zawsze mamy wpływ. Nie wyobrażamy sobie również sytuacji, kiedy zmuszeni jesteśmy powiedzieć pracownikowi, że nie jesteśmy w stanie zrealizować dalszych etapów wsparcia, ponieważ w pierwszej kolejności musimy zapewnić wynagrodzenia dla pracowników
* **Rada Sieci OWES**: Wdrażając finansowe wsparcie reintegracyjne w Ośrodkach Wsparcia Ekonomii Społecznej uważamy iż proponowana zmiana jest słuszna. To do osoby uczestniczącej w procesie reintegracji powinna należeć ostateczna decyzja, czy chce wsparcia reintegracyjnego i w jakim zakresie. Przygotowywanie indywidualnego planu reintegracji a następnie jego realizacja na siłę mija się z celem. Niemniej zalecamy utrzymanie obowiązku systematycznego monitorowania przebiegu zatrudnienia i sytuacji osoby, bo w trakcie zatrudnienia może się ta sytuacja zmienić.
* **WOPS**: Przy obecnym kształcie ustawy o ES przedsiębiorstwo społeczne, zatrudniając osobę zagrożoną wykluczeniem społecznym, oprócz możliwości uzyskania dotacji na utworzenie i utrzymanie miejsca pracy, dostaje cały pakiet obowiązków związanych z tworzeniem i realizacją IPR oraz sprawozdawaniem się z działań reintegracyjnych. Za nowymi obowiązkami nie idą wystarczające benefity, które powinny być skoncentrowane na dodatkowym wsparciu dla lidera i całego zespołu PS w zakresie działań reintegracyjnych. Czas, jaki cały zespół i lider poświęcają na działania reintegracyjne, jest kosztem prowadzenia działalności zarobkowej, co odbija się na dochodach PS. Dlatego uważamy, że wskazane jest dodatkowe finansowanie działań reintegracyjnych dla całego zespołu PS, co w pewien sposób może rekompensować poniesione straty. Narzucenie na PS obowiązku tworzenia indywidualnych planów reintegracyjnych w praktyce nie zawsze prowadzi i nie będzie prowadzić do poprawy działań reintegracyjnych, a może wręcz spowodować ich pogorszenie. Zespół tworzący PS, borykający się z wieloma wyzwaniami i trudnościami, zamiast otrzymać potrzebne wsparcie w zakresie reintegracji, dostał kolejny obowiązek, który de facto w dużej mierze sprowadza się do wypełniania dokumentów – a to mija się z istotą działań reintegracyjnych w ramach PS. Obowiązek tworzenia indywidualnych planów reintegracyjnych powoduje, że ciężar pracy z ludźmi, zamiast skupienia na budowaniu relacji i więzi opartych na wzajemnej pomocy, otwartości i zaufaniu, zostaje przeniesiony na tworzenie często nieadekwatnych do potrzeb zapisów IPR. To prowadzi do budowania relacji bardziej sformalizowanych i zbiurokratyzowanych, co nie sprzyja procesowi reintegracji społecznej i zawodowej członków PS. W wybranych sytuacjach zasadne jest spisanie indywidualnych planów lub planów dla całego PS – jednak powinno to być narzędzie fakultatywne (a nie obligatoryjne) dostępne dla chętnych PS. Forma tego narzędzia również powinna być elastyczna i dostosowana do specyfiki danego PS oraz osób go tworzących. Zamiast nakładania obowiązku tworzenia kolejnych dokumentów, co wiele osób może zniechęcać do zakładania i prowadzenia PS, powinien istnieć pakiet narzędzi wspierających PS w działaniach reintegracyjnych – zarówno pod względem finansowym, jak i osobowym. Może to obejmować np. dofinansowanie działań reintegracyjnych, możliwość bezpłatnego korzystania ze wsparcia mentora, psychologa, coacha, uczestnictwo w szkoleniach, kursach zawodowych czy wyjazdach integracyjnych. Takie wsparcie może być zapewnione poprzez umożliwienie OWES-om finansowania tego typu działań, wykraczających poza realizację indywidualnych planów reintegracyjnych dla preferowanej grupy osób. Ponieważ osobą decydującą o kształcie działań reintegracyjnych i ponoszącą największe obciążenie związane z prowadzeniem PS jest lider PS, to duża część narzędzi wsparcia powinna być skierowana właśnie do liderów. Wprowadzenie obowiązku tworzenia indywidualnych planów reintegracyjnych w praktyce powoduje, że wsparcie pracownika ds. reintegracji zatrudnionego w ramach OWES w dużej mierze ogranicza się do pomocy w wypełnianiu dokumentów, zamiast skupiać się na pracy z ludźmi, co jest faktycznym celem działań reintegracyjnych.

### Fundusz reintegracyjny w PS.

W celu wzmocnienia i wyodrębnienia zadań związanych z reintegracją, realizowanych w PS, zaproponowano wprowadzenie możliwości utworzenia przez te podmioty funduszu reintegracyjnego. Fundusz taki byłby wyodrębnionym rachunkiem bankowym, który mógłby być zasilany np. z wypracowanego zysku lub nadwyżki. Dysponowanie tymi środkami powinno odbywać się w oparciu o regulamin wydatkowania i rozliczania środków. Analogiczne rozwiązanie zostałoby wprowadzone również do ustawy o spółdzielniach socjalnych, z tym zastrzeżeniem, że powołanie takiego funduszu byłoby obowiązkowe i powinno być zasilane kwotą co najmniej 30% nadwyżki bilansowej. Utworzenie funduszu reintegracyjnego stanowiłoby też szansę na kumulowanie środków przeznaczonych na reintegrację osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Ważnym uzupełnieniem zmian dotyczących wprowadzenia tego funduszu byłoby także zwolnienie świadczeń finansowanych z tego źródła z podatku dochodowego od osób fizycznych, mechanizm ten działałby analogicznie jak w przypadku np. zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Ankieta

Inne propozycje dotyczące funduszu reintegracyjnego zgłoszone w ankiecie

* Część rozwiązań można skopiować z rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17.07.2012 r ws. zakładów aktywności zawodowej i zapisów dotyczących zakładowego funduszu aktywności.
* Kontrowersyjny jest dla mnie wymóg wyodrębnienia funduszu poprzez dedykowane konto bankowe, podział zysku może być dokonywany w momencie, gdy podmiot nie dysponuje całością środków, które tworzą zysk (np. z uwagi na inwestycję w zeszłym roku), obowiązek przeznaczenia tej części zysku na oddzielny rachunek może być bardzo kłopotliwy.
* Z funduszu powinny móc korzystać osoby realizujące inne cele społeczne lub potrzeby socjalne związane z niezależnym życiem, pod warunkiem rozliczenia z wydatków lub osiągnięcia celu.
* Co najmniej 10% nadwyżki powinno być przeznaczane na funkcjonowanie funduszu reintegracyjnego.
* Kwestie podatkowe a reintegracja - obecnie, zgodnie z ustawą udzielenie pomocy, która często mieści się w reintegracji powinno być traktowane jako przychód przez beneficjentów pomocy, co wyklucza zasadność wielu działań reintegracyjnych.
* Fundusz powinien być wyodrębniony księgowo, a nie na osobnym rachunku bankowym.
* W spółdzielniach socjalnych przy tworzeniu funduszu reintegracyjnego należało by wprowadzić mechanizm wsparcia rozwoju samej spółdzielni jak i pracowników poprzez wdrożenie mechanizmu wsparcia podobnego do działającego w Zakładach Pracy Chronionej.

Zasady tworzenia Funduszu Reintegracyjnego w Spółdzielniach Socjalnych

Fundusz Reintegracyjny jest tworzony w spółdzielniach socjalnych i ma na celu wspieranie rozwoju spółdzielni oraz reintegracji zawodowej i społecznej członków i innych zatrudnionych w spółdzielni.

Podstawowe założenia utworzenia funduszu:

1. Fundusz jest tworzony przez spółdzielnie socjalną.

2. Środki na fundusz pochodzą z:

a. Podziału nadwyżki bilansowej zgodnie z zasadami określonymi w art. 10 ustawy o spółdzielniach socjalnych

b. Zwolnień podatkowych (np. z podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego, wynagrodzeń).

c. Części zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych.

d. Dotacji.

3. Spółdzielnia jest zobowiązana do opracowania regulaminu wykorzystania środków funduszu.

4. Środki funduszu mogą być wykorzystywane na różnorodne wydatki związane z reintegracją, tworzeniem stanowisk pracy, działań reintegracyjnych, rozwojem działalności gospodarczej i społecznej spółdzielni tym:

a. Zakup i modernizację sprzętu oraz utworzenie stanowisk pracy

b. Zakup środków trwałych służących do rozwoju działalności spółdzielni

c. Finansowanie robót budowlanych

d. Finansowanie działań podnoszących kompetencje społeczne i zawodowe, w tym szkolenia, szkolenia zawodowe, studia, studia podyplomowe itd.

e. Udzielanie pomocy indywidualnej w formie bezzwrotnej lub jako pożyczka

5. Niewykorzystane środki pozostałe po likwidacji spółdzielni zostają przekazane na Fundusz Pracy

Propozycje RKRES

* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze.
* **MKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze. Utworzenie funduszu reintegracyjnego stanowiłoby wzmocnienie reintegracji osób zagrożonych wykluczonych społecznie. Kwota, która będzie zasilać fundusz reintegracyjny powinna uwzględniać roczne zyski/obroty PS.

**Inne propozycje**

* **ZS OWES**: Propozycja wdrożenia mechanizmów gwarantujących dostępność środków z Funduszu Pracy dla podmiotów ekonomii społecznej, ponieważ obecnie często odmawia się finansowania, np. refundacji składek ZUS, mimo wcześniejszych deklaracji i zobowiązań. Przyczyną jest zarówno brak dobrej woli niektórych urzędów pracy, jak i preferowanie łatwiejszych do rozliczenia instrumentów wsparcia. Aby poprawić sytuację, konieczne jest edukowanie przedstawicieli PUP o strategicznym znaczeniu ekonomii społecznej oraz dostępnych narzędziach finansowania, w tym możliwościach zwiększenia środków poprzez rezerwę Funduszu Pracy. Problem ten jest szczególnie dotkliwy dla podmiotów, których model biznesowy opiera się na montażu różnych źródeł finansowania – utrata jednego z nich może destabilizować tworzenie nowych miejsc pracy, zwłaszcza w większej skali.
* **Rada Sieci OWES**: Poparcie możliwości dobrowolnego wyodrębnienia funduszu reintegracyjnego w przedsiębiorstwach społecznych i propozycji jednoznacznego wskazania zwolnienia świadczeń dotyczących procesu reintegracji z podatku dochodowego od osób fizycznych. Przy czym zwolnienie to powinno dotyczyć wszystkich działań reintegracyjnych a nie tylko tych finansowanych z wyodrębnionego funduszu reintegracyjnego.

### Obligatoryjne dofinansowanie składek na ubezpieczenia społeczne dla pracowników PS objętych indywidualnymi planami reintegracyjnymi (art. 21).

Ważnym krokiem wspierającym reintegrację osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w PS byłaby zmiana w zakresie instrumentu umożliwiającego dofinansowanie ze środków Funduszu Pracy kosztów składek należnych od pracownika zagrożonego wykluczeniem społecznym, na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i chorobowe oraz część kosztów osobowych pracodawcy odpowiadających składce na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe za takich pracowników. Do tej pory instrument ten miał charakter fakultatywny. W przypadku wprowadzenia zaproponowanej zmiany, **PS realizujące dla pracownika indywidualny plan reintegracyjny miałoby zagwarantowane takie wsparcie**. Oznacza to, że część kosztów przeznaczonych na wynagrodzenie takiej osoby mogłaby zostać przeznaczona na wsparcie jej reintegracji.

Ankieta

Inne propozycje zmian w definicji ustawy o ekonomii społecznej zgłoszone w ankiecie

* Dlaczego takim finansowaniem maja zostać objęci wyłącznie pracownicy PS, a nie wszystkich podmiotów ekonomii społecznej?
* Każda osoba wykluczona powinna mieć możliwość refinansowania składek z IPR czy bez IPR.
* Należy zagwarantować, tak jak w ramach CIS, aby finansowanie składek odbywało się z budżetu centralnego FP, a nie środków z funduszu pracy przypisanego do danego PUP.
* Należy wziąć pod uwagę przypadki, w których pracownik stanie się po czasie wykluczonym (np. stał się niepełnosprawny w trakcie pracy w PS. Na takich pracowników nie można otrzymać finansowanie, które powinno być liczone nie od dnia zatrudniania, ale od dnia uzyskania statusu osoby niepełnosprawnej (nie zawsze jest to tożsame).
* Zachodzą obawy nadmiernego wykorzystywania przez niektóre PS, które nie mają takich problemów ale będą korzystać z "okazji".
* IPR powinny zostać uproszczone. Ustawa powinna przewidywać możliwość przyznania dotacji na cele reintegracyjne.
* Składki na ubezpieczenia społeczne powinny być obligatoryjnie refundowane dla wszystkich pracowników zagrożonych wykluczeniem społecznym, bez względu czy przygotowano dla nich IPR.

Propozycje RKRES

* **DKRES**: Refundacja składek, zgodnie z art. 21 ustawy o ekonomii społecznej, powinna mieć charakter obligatoryjny oraz obejmować wszystkich pracowników podmiotów reintegracyjnych, a nie tylko osoby zagrożone wykluczeniem społecznym. Efektywna reintegracja w tych podmiotach wymaga zatrudniania także osób spoza tej grupy, co zapobiega tworzeniu tzw. „gett” wykluczenia społecznego. Ponadto osoby spoza grupy zagrożonych wykluczeniem, zwłaszcza kadra zarządzająca i osoby kierujące podmiotami społecznymi, pełnią istotną rolę we wsparciu procesów reintegracyjnych. Brak refundacji ich składek może obniżyć efektywność ekonomiczną podmiotów, co uzasadnia rozszerzenie wsparcia na wszystkich pracowników. Dodatkowo zasadne jest objęcie refundacją również składek zdrowotnych, ponieważ brak ich uwzględnienia nie ma uzasadnienia merytorycznego. Warto także doprecyzować kwestię momentu rozpoczęcia okresu zatrudnienia w kontekście pytań zgłaszanych przez PUP Wrocław.
* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze.
* **MKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze. Por. w części IV materiału pojawia się propozycja obowiązkowej refundacji składek dla wszystkich PS, jako istotnego narzędzia wspierającego PS. Zmiana instrumentu umożliwiającego dofinansowanie składek na ubezpieczenia społeczne pracowników zagrożonych wykluczeniem społecznym wspierałaby ich reintegrację w PS. Po wprowadzeniu zmiany, PS realizujące IPR miałyby zagwarantowane wsparcie, co pozwoliłoby przeznaczyć część kosztów wynagrodzenia na reintegrację. Propozycja przeformułowania zapisu ustawy o ES: Art. 21. 1. W przypadku pracowników przedsiębiorstwa społecznego będących osobami zagrożonymi wykluczeniem społecznym, część wynagrodzenia odpowiadająca składce należnej od zatrudnionego na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i chorobowe oraz część kosztów osobowych pracodawcy odpowiadająca składce na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe za zatrudnionego, zwane dalej „składkami”, są obowiązkowo finansowane ze środków Funduszu Pracy.
* **PKRES**: Propozycja wprowadzenia możliwości dofinansowania ze środków Funduszu Pracy (FP) składek na wynagrodzenia finansowane z innych źródeł zewnętrznych, aby wykluczyć podwójne finansowanie.

**Inne propozycje**

* **PUP Wrocław:** problemem jest brak jasnych zasad dotyczących wysokości minimalnego wynagrodzenia, od którego obliczana jest wartość refundowanych składek. Ponieważ wsparcie to stanowi pomoc de minimis, urząd pracy musi wyliczyć jego wysokość i wystawić stosowne zaświadczenie. Ze względu na cykliczne zmiany minimalnego wynagrodzenia, nie ma możliwości przewidzenia jego wartości na kolejne miesiące. W przypadku wzrostu wynagrodzenia urząd nie może skorygować wcześniejszego zaświadczenia, lecz musi ponownie ocenić dopuszczalność pomocy i zebrać od PS nową dokumentację. Zaproponowano wprowadzenie przepisu, zgodnie z którym maksymalna kwota minimalnego wynagrodzenia przyjmowana byłaby na dzień podpisania umowy cywilnoprawnej między PUP a PS. Rozwiązanie to zwiększyłoby przewidywalność systemu oraz ułatwiło planowanie środków.
* **PUP Wrocław**: W związku z obligatoryjnym dofinansowaniem składek na ubezpieczenia społeczne dla pracowników PS objętych Indywidualnymi Planami Reintegracyjnymi (art. 21), konieczne jest doprecyzowanie okresu, od którego naliczana jest refundacja składek. Obecne przepisy nie regulują jednoznacznie tej kwestii. Dotychczasowe interpretacje wskazują dwa możliwe rozwiązania: dla pracowników już zatrudnionych w momencie uzyskania statusu PS refundacja powinna rozpoczynać się od daty nadania statusu, natomiast dla nowo zatrudnionych – od dnia ich zatrudnienia. Ze względu na obowiązkowy charakter tego wsparcia, konieczne jest jednoznaczne określenie tej zasady w ustawie, aby uniknąć niejasności przy realizacji refundacji składek.
* **PUP Wrocław: Należy doprecyzować procedurę rozpatrywania wniosków w przypadku** obligatoryjnego wsparcia. Nie jest jasne, czy zmiany wprowadzają hybrydowe postępowanie, w którym urząd najpierw wydaje decyzję administracyjną, a następnie zawiera umowę cywilnoprawną, czy też wsparcie będzie realizowane jak dotychczas – poprzez pisemne poinformowanie o rozpatrzeniu wniosku, a następnie podpisanie umowy. Proponuje się wprowadzenie przepisu, zgodnie z którym urząd zobowiązany byłby do pisemnego poinformowania PS o wyniku rozpatrzenia wniosku w terminie 30 dni od złożenia kompletu dokumentów, co zapewniłoby przejrzystość procedury.

Konieczne jest określenie sposobu finansowania tego wsparcia. Nie jest jasne, czy zostanie na ten cel przewidziany odrębny budżet, czy też środki będą pochodziły z ogólnej puli finansowej urzędu. W przypadku obligatoryjności istnieje ryzyko, że dostępne środki zostaną wyczerpane przed końcem roku, co może uniemożliwić realizację wszystkich wniosków. Dlatego konieczne jest doprecyzowanie zasad finansowania, aby zapewnić ciągłość wsparcia.

* **Rada Sieci OWES**: Refundacja składek na ubezpieczenie społeczne (dziś w ramach art. 21 Ustawy o ekonomii społecznej) powinna być obligatoryjna oraz powinna obejmować w przypadku przedsiębiorstw społecznych posiadających status reintegracyjny wszystkich pracowników, tj. nie tylko zagrożonych wykluczeniem społecznym. W tych podmiotach warunkiem skutecznej reintegracji jest zatrudnianie także osób spoza katalogu zagrożonych wykluczeniem społecznym. Bez tych osób tworzy się tzw. getto osób zagrożonych wykluczeniem społeczny. Zarazem jeśli osoby spoza katalogu osób zagrożonych wykluczeniem mają wspierać współpracowników, a na pewno muszą w tą rolę wchodzić osoby zarządzające przedsiębiorstwem, powstaje sytuacja niższej wydajności ekonomicznej. Ponadto należy rozważyć aby oprócz składek na ubezpieczenie społeczne dofinansowanie obejmowało również składki na ubezpieczenie zdrowotne.

### Uzupełnienie instrumentów wsparcia dla podmiotów ekonomii społecznej (art. 22 i art. 23).

Proponuje się, aby ogólny katalog form wsparcia PS, określony w art. 22 ustawy został uzupełniony o reintegrację społeczną i zawodową osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Obecnie w przepisie tym wskazane są możliwości wspierania tworzenia oraz utrzymywania miejsc pracy w PS. Analogicznie jak w przypadku dotychczasowych zapisów, uzupełnienie tego katalogu, nie tworzyłoby nowego instrumentu wsparcia, natomiast jednoznacznie wskazywałoby ono na ten obszar działalności PS, który obok zatrudnienia może być przedmiotem publicznego wsparcia.

Propozycje RKRES

* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze. W toku dyskusji w gronie ZKRES zgłoszono uwagi dotyczące kierunkowania wsparcia reintegracyjnego do Przedsiębiorstw Społecznych (PS) za pośrednictwem Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej (OWES) na podstawie art. 23 Ustawy o ES. Reintegracja w PS jest finansowana z generowanego zysku, co przy rosnących kosztach, w tym płac, ogranicza jej skalę. Szansą na wzmocnienie wsparcia są instrumenty reintegracyjne dystrybuowane przez OWES, jednak regionalne wytyczne EFS+ ograniczają ich dostępność do wybranych grup preferowanych. Ograniczenie to negatywnie wpływa zarówno na zdolność PS do realizacji reintegracji, jak i na pełne wykorzystanie dostępnych środków, mimo znacznych potrzeb także wśród osób spoza grup preferowanych. Zasadne jest uzależnienie wsparcia od indywidualnych potrzeb i sytuacji społeczno-zawodowej pracownika.
* **PKRES**: Propozycja wprowadzenie bonu reintegracyjnego w formie dotacji, a nie refundacji. Bon reintegracyjny w formie dotacji pozwoli na łatwiejsze i szybsze uzyskanie wsparcia finansowego, szczególnie w przypadku nowo założonych PS, które mogą mieć trudności w założeniu środków na refundację. Dotacja zapewni stabilne finansowanie działań reintegracyjnych i umożliwi lepsze planowanie i realizację działań na rzecz osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.

### Zasady współpracy ośrodków wsparcia ekonomii społecznej z podmiotami zatrudnienia socjalnego w zakresie wspierania reintegracji pracowników zagrożonych wykluczeniem społecznym zatrudnionych w PS (art. 29).

W okresie obowiązywania ustawy problematyczną kwestią okazało się wdrożenie przepisów regulujących współpracę ośrodków wsparcia ekonomii społecznej z podmiotami zatrudnienia socjalnego – w zakresie wspierania reintegracji pracowników zagrożonych wykluczeniem społecznym zatrudnionych w PS.

Szczególnie trudne okazało się w praktyce zobowiązanie OWES do współpracy z centrami lub klubami integracji społecznej. Zakres i wymiar tej współpracy zależy w szczególności od lokalnych uwarunkowań, w tym występowania i potencjału podmiotów zatrudnienia socjalnego, a także od konkretnych i indywidualnych potrzeb osób, które mają korzystać z takiego wsparcia. Z tych względów przepisy regulujące tę współprace powinny zostać uelastycznione tak, aby pozostawić OWES większą swobodę w dobieraniu partnerów do realizacji działań reintegracyjnych.

Propozycje RKRES

* **DKRES**: Propozycja, żeby w procesie reintegracji społecznej zasadne jest, aby ustawa o ekonomii społecznej wprowadzała zmiany w ustawie o pomocy społecznej, zobowiązując ośrodki pomocy społecznej (OPS) do współpracy z podmiotami społecznymi (PS) na ich wniosek. Podmioty społeczne często nie dysponują wystarczającymi kompetencjami w zakresie wsparcia socjalnego, dlatego kluczowe jest, aby pomoc społeczna była systemowo zaangażowana w te działania.
* **PKRES**: Propozycja jednoznacznego określenie roli Centrów Integracji Społecznej (CIS) jako wykonawców reintegracji w Przedsiębiorstwach Społecznych (PS) i Ośrodkach Wsparcia Ekonomii Społecznej (OWES). Jasne sprecyzowanie roli CIS w procesie reintegracji społecznej i zawodowej pozwoli na lepszą koordynację działań oraz efektywniejsze wykorzystanie dostępnych zasobów. CIS-y posiadają wiedzę, doświadczenie i kompetencje w zakresie reintegracji, co może znacząco podnieść skuteczność działań i poprawić wyniki procesu aktywizacji uczestników.
* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze.
* **MKRES**: Współpraca OWES z PZS powinna być prowadzona w odniesieniu do potrzeb i w miarę możliwości. Zniesienie obligatoryjności współpracy zostało przyjęte z aprobatą. Jedną z możliwych i proponowanych form współpracy jest wprowadzenie zaliczki wypłacanej przez OWES na rozwiązania związane z reintegracją. Zachowanie elastyczności we współpracy jest optymalnym kierunkiem działań między OWES i PZS.

**Inne propozycje:**

* **Rada Sieci OWES:** Poparcie konieczności uelastycznienia zasad współpracy z przyczyn podanych w opisie. Ośrodki wsparcia ekonomii społecznej wspierając działania reintegracyjne, robią to na różne sposoby (różnice wynikające chociażby ze struktury organizacyjnej, różnice stanowiskowe), dlatego trudno też zobowiązać je do takiej samej współpracy (nie tylko pod kątem możliwości PZS czy w ogóle ich fizycznej dostępności, ale także potrzeb i możliwości samych OWES). Także niedookreślone zostały zasady tej potencjalnej współpracy i finansowania np. procesu przygotowywania indywidualnych planów reintegracji. Należy również pamiętać, że za wydatkowanie wsparcia reintegracyjnego (które przyznaje OWES) odpowiada przedsiębiorstwo społeczne a nie OWES czy PZS. Uelastycznienie mogłoby polegać np. na uzupełnienie o następujący zapis “O ile OWES nie dysponuje kadrą zdolną do udzielania wsparcia reintegracyjnego, istnieje możliwość zatrudnienia na umowę cywilnoprawną ekspertów zewnętrznych, spełniających warunki kwalifikacji i kompetencji analogiczne jak dla kadry merytorycznej podmiotów reintegracyjnych [CIS, KIS].

### Staż reintegracyjny w PS.

W celu pełniejszego wykorzystania potencjału reintegracyjnego PS zaproponowano wprowadzenie możliwości odbywania w nich stażu reintegracyjnego. Z takiego rozwiązania mogliby skorzystać:

* uczestnicy warsztatów terapii zajęciowej, na podstawie indywidualnego programu rehabilitacji,
* pracownicy zakładów aktywności zawodowej na podstawie planu zatrudnienia u innego pracodawcy oraz indywidualnego programu rehabilitacji zawodowej i społecznej,
* uczestnicy centrów integracji społecznej na podstawie indywidualnego programu zatrudnienia socjalnego,
* uczestnicy klubów integracji społecznej na podstawie kontraktu socjalnego,
* osoby usamodzielniane,
* uczestnicy lub absolwenci Ochotniczych Hufców Pracy,
* osoby opuszczające młodzieżowe ośrodki wychowawcze, młodzieżowe ośrodki socjoterapii, specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze, specjalne ośrodki wychowawcze, oraz ośrodki rewalidacyjno-wychowawcze, szkoły specjalne o których mowa w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe,
* osoby skierowane przez ośrodki pomocy społecznej lub centra usług społecznych na podstawie kontraktu socjalnego,
* osoby skierowane przez powiatowe urzędy pracy.

Staż powinien być realizowany na podstawie umowy zawartej z między PS a podmiotem kierującym (np. centrum integracji społecznej, warsztatem terapii zajęciowej lub ośrodkiem pomocy społecznej) lub osobą która chce skorzystać z takiego rozwiązania. Staż powinien trwać do 30 godzin tygodniowo i być realizowany przez okres nie dłuższy, niż 12 miesięcy. Osoba odbywająca taki staż mogłaby uzyskać świadczenie integracyjne analogiczne do tego, o którym mowa w ustawie o zatrudnieniu socjalnym.

W przypadku zatrudnienia osoby, która wcześniej odbywała staż reintegracyjny, PS otrzymałoby premię w wysokości nie wyższej niż sześciokrotność przeciętnego wynagrodzenia. Premia finansowana byłaby ze środków Funduszu Pracy lub Państwowego Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Propozycja staży integracyjnych może być szczególnie istotna dla PS, których celem jest reintegracja zawodowa i społeczna umożliwiająca poszerzenie działań reintegracyjnych jako działania na czas określony przygotowujące osoby zagrożone wykluczeniem społecznym do aktywności zawodowej, w tym w sektorze społecznym. Jednocześnie tworzyłoby to ścieżkę reintegracji, w ramach której uczestnik jest stopniowo wdrażany do pracy.

Ankieta

Inne propozycje zmian dotyczące staży reintegracyjnych w PS zgłoszone w ankiecie

* Katalog osób, które mogą odbyć staż w PS powinien obejmować wszystkie osoby zagrożone wykluczeniem wymienione w ustawie o ES. Z założenia, każda z osób wymiona w ustawie o ES jako osoba zagrożona wykluczeniem, znajduje się w trudnej sytuacji i możliwość odbycia stażu w PS jest bardzo dobrą okazją do reintegracji zawodowej i społecznej.
* Wprowadzenie przepisu, który ma wprowadzić obowiązek zatrudnienia na umowę o pracę na czas nieokreślony stażysty po odbyciu stażu jest niekorzystne. Lepiej byłoby dla PS gdyby ten przepis nie wszedł. Kiedyś było tak, że pracodawca musiał zatrudnić osobę po ukończeniu stażu na taki okres w jakim trwał staż.
* Doprecyzowanie zasad stażu reintegracyjnego w PS, w szczególności w zakresie: finansowania otrzymywanego przez organizatora ZAZ w sytuacji kiedy jego pracownik nie będzie świadczył pracy w ZAZ tylko w PS, spełnienia poziomów wskaźników zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami wymaganych ustawą o rehabilitacji zawodowej i społecznej (art. 28).

Propozycje RKRES

* **DKRES**: W odniesieniu do staży reintegracyjnych pojawia się kwestia ich efektywności ekonomicznej dla Centrum Integracji Społecznej (CIS). W klasycznym modelu CIS realizuje usługi z udziałem osób aktywizowanych, za co otrzymuje wynagrodzenie. W proponowanym rozwiązaniu CIS kieruje uczestnika do aktywności w Przedsiębiorstwie Społecznym (PS), co skutkuje utratą tej osoby z zasobów CIS bez uzyskania ekwiwalentnych korzyści. W związku z tym mechanizm ten może być nieatrakcyjny dla CIS. Warto rozważyć, jakie czynniki miałyby motywować CIS do współpracy z PS oraz jakie efekty ekonomiczne wynikają z takiej formy aktywizacji.
* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze. Formułowane przez ZKRES pierwsze zastrzeżenie dotyczy niemożności korzystania z proponowanych rozwiązań stażowych przez pracowników zakładów aktywności zawodowej. Osoby zatrudnione w ZAZ łączy stosunek pracy determinujący podległość służbową, miejsce wykonywania pracy w zakładzie, etc. W obecnym stanie prawnym nie ma możliwości uregulowania tego typu działania aktywizacyjnego wśród osób zatrudnionych w ZAZ. Kolejne sformułowane przez ZKRES zastrzeżenie dotyczy możliwości wdrożenia staży integracyjnych dla uczestników WTZ. ZKRES rekomenduje potrzebę aktualizacji zapisów dot. realizacji reintegracji zawodowej w stosownych dokumentach dot. funkcjonowania WTZ (Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25.03.2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej / Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych ze zm.: art. 10a „(…) uczestnik warsztatu może brać udział w nieodpłatnych praktykach zawodowych u pracodawcy (…)”.
* **MKRES**: Propozycja wprowadzenia stażu reintegracyjnego w przedsiębiorstwie społecznym jest optymalnym rozwiązaniem, szczególnie w gminach, gdzie nie funkcjonują podmioty zatrudnienia socjalnego. Jako, że zapis nie jest obligatoryjny w realizacji, został przyjęty neutralnie. Zwrócono uwagę na potrzebę precyzyjnego ustalenia zasad realizacji stażu, tzn.: obowiązki opiekuna stażu, podstawowe koszty pracodawcy, dodatek finansowy dla PS. Możliwość odbywania stażu reintegracyjnego w PS będzie korzystnym instrumentem reintegracji zawodowej szczególnie dla osób, które nie są uczestnikami podmiotów zatrudnienia socjalnego.

**Inne propozycje**

* **PUP Wrocław:** Staże reintegracyjne w ramach których Powiatowy Urząd Pracy może kierować osoby do PS oraz premie finansowane ze środków Funduszu Pracy.
* **Rada Sieci OWES**: Zapisy dotyczące organizacji staży reintegracyjnych w przedsiębiorstwach społecznych są niejasne i niezrozumiałe, szczególnie w przypadku PZS [WTZ, ZAZ, CIS, KIS]. Na jakich zasadach te podmioty miałyby kierować swoich uczestników czy pracowników (ZAZ) do przedsiębiorstw społecznych i jakie mogłyby osiągać z tego korzyści. Czy jeśli osoba z PZS zostanie skierowana na staż reintegracyjny to PZS utraci finansowanie przyznane na jej uczestnictwo i będzie zmuszone przyjąć nowego uczestnika? Co jeśli po zakończeniu stażu reintegracyjnego w PS osoba skierowana na staż nie zostanie zatrudniona jako pracownik? Będzie mogła być nadal uczestnikiem w PZS? I w końcu czy zmiana miejsca pracy jest również optymalnym rozwiązaniem dla samych osób kierowanych na staż reintegracyjny.

W oderwaniu od powyższego należy również zadbać, by w ustawie nie narzucono PS, które chcą skorzystać z premii z Funduszu Pracy lub PFRON, obligatoryjnego zatrudniania po stażu reintegracyjnym osób na czas nieokreślony - powinna być dopuszczona możliwość zatrudniania na czas określony - np. min. 18 mies. lub min. 2 lata (jak w przypadku wsparcia finansowego z OWES lub PUP na tworzenie miejsc pracy) - by zapewnić spójność zasad z innymi instrumentami wsparcia.

### Podsumowanie konsultacji propozycji KKRES dotyczących reintegracji społeczna i zawodowa w PS.

W tym bloku zmian największym bezwzględnym poparciem cieszyła się propozycja uzupełnienia definicji reintegracji społecznej o działania samopomocowe oraz wsparcie zdrowotne. Stanowisko KKRES poparło niemal 2/3 ankietowanych. Ponadto 14% odpowiedzi popierało taką zmianę jednocześnie wskazując na potrzebę dokonania również innych modyfikacji np. w zakresie wsparcia pracowników zagrożonych wykluczeniem społecznym w sprawach mieszkaniowych. Uczestnicy konsultacji wskazywali także na potrzebę doprecyzowania ustawowych zapisów regulujących możliwość prowadzenia reintegracji zawodowej w zakresie w jakim PS prowadzi działalność gospodarczą.

KKRES zaproponował także zniesienie obowiązku tworzenia IPR dla wszystkich zagrożonych wykluczeniem społecznym pracowników PS, których zatrudnienie zostało wsparte ze środków publicznych. Ponad połowa odpowiedzi udzielonych w ankiecie poparła takie rozwiązanie, za niepożądane uznał je co czwarty ankietowany. Uczestnicy procesu konsultacji wskazywali na potrzebę uelastyczniania procesu reintegracji w PS w tym na konieczność skierowania działań reintegracyjnych do całego zespołu pracowników PS.

KKRES zaproponował, aby w PS (fakultatywnie) i w spółdzielni socjalnej (obligatoryjnie) tworzony był fundusz reintegracyjny. O ile zdecydowana większość ankietowanych (89%) uznała wprowadzenie możliwości utworzenia funduszu za uzasadnione, o tyle wariant proponowany przez KKRES uzyskał poparcie 31% uczestników konsultacji. Tyle samo wskazań dotyczyło wprowadzenia tego rozwiązania ale jako dobrowolnego zarówno dla PS jak i dla spółdzielni socjalnych. Co piąty ankietowany uznał natomiast, że fundusz powinien być obowiązkowy zarówno w PS jak i spółdzielniach socjalnych. Ankietowani mogli też wypowiedzieć się w sprawie zasilania takiego funduszu środkami z nadwyżki bilansowej lub zysku. KKRES zaproponował, aby na ten cel trafiało co najmniej 30% takich środków. Ponad 40% ankietowanych wskazywało, że ustawa nie powinna regulować tej kwestii. Propozycję KKRES, zgodnie z którą taki obowiązek dotyczyłby spółdzielni socjalnych poparło 29% ankietowanych, a 17% z nich wskazało, że takie środki powinny obowiązkowo przeznaczać na fundusz zarówno spółdzielnie socjalne jak i PS. Wśród uwag i propozycji zgłoszonych w ramach konsultacji wskazano, że regulacje dotyczące tego rozwiązania mogą wzorować się na zakładowym funduszu aktywności tworzonym w ZAZ.

Blisko 70% ankietowanych uznało za korzystne rozwiązanie obligujące do dofinansowania składek na ubezpieczenia społeczne za zagrożonych wykluczeniem społecznym pracowników PS. Jednocześnie ta zmiana została uznana za najważniejszą z tego bloku.

Połowa ankietowanych uznała, że w ustawie powinny znaleźć się również przepisy regulujące staże reintegracyjne w PS. Ponadto 32% wskazań popierało to rozwiązanie z zastrzeżeniem, że konieczne jest jego doprecyzowania. Wśród uwag wskazywano m.in. na potrzebę doprecyzowania sytuacji uczestników CIS, czy też pracowników ZAZ, którzy mieliby korzystać z tego rozwiązania.

## Instrumenty prawne i finansowe dla PS.

### Ogólne zasady wspierania PS.

Analogicznie do rozwiązań ujętych w ustawie o spółdzielniach socjalnych, czy też w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zaproponowano uzupełnienie ustawy o ogólny katalog instrumentów wsparcia PS. Zestawienie to obejmuje:

* dotacje na cele nie związane z realizacją zadania publicznego,
* pożyczki,
* poręczenia i gwarancje,
* usługi lub doradztwa w zakresie finansowym, księgowym, ekonomicznym, prawnym i marketingowym,
* preferencji w zakresie wynajmu lokali użytkowych.

Wsparcia takiego mogłyby udzielić jednostki samorządu terytorialnego w formie pomocy *de minimis.*

Propozycje RKRES

* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze.
* **ZS OWES**: Propozycja wdrożenia dla sektora ekonomii społecznej działań wspierających podobnie jak to jest w przypadku sektora pozarządowego, np. stawki ulgowe na wynajem lokali nie tylko dla organizacji pozarządowych prowadzących nieodpłatną działalność pożytku publicznego, ale również dla podmiotów ekonomii społecznej i przedsiębiorstw społecznych z zastosowaniem przepisów o pomocy de minimis czy możliwość prowadzenia nieodpłatnych kampanii społecznych w mediach publicznych.

W kontekście możliwości otrzymywanego wsparcia istotne są również reguły dotyczące udzielania pomocy de minimis, które mogą blokować możliwość ubiegania się o wsparcie udzielane tylko w tej formie ze względu na obowiązujące limity w tym obszarze. Do rozważenia są dwie opcje w tym zakresie, tj. zwiększenie limitu dla pomocy de minimis lub możliwość ubiegania się o wsparcie również w ramach pomocy publicznej innej niż pomoc de minimis.

**Inne propozycje:**

* **Rada Sieci OWES:** Poparcie możliwości zrównania korzyści płynących z samorządu terytorialnego na wszystkich przedsiębiorstw społecznych. W kontekście pomocy de minimis należy jednak pamiętać o rewizji wysokości progów pomocy de minimis bo zakładając możliwość uzyskania wsparcia z programów resortowych czy środków unijnych ten limit zostaje bardzo szybko osiągnięty.

### Doprecyzowanie wsparcia dla PS zatrudniających osoby z niepełnosprawnościami (art. 24).

Zaproponowano, aby PS mogły skorzystać nie tylko z dofinansowania do oprocentowania kredytów zaciągniętych w bankowych i w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych i przeznaczonych na rehabilitację osób niepełnosprawnych, ale także z możliwości uzyskania zwrotu do 50% kosztów transportowych, administracyjnych lub kosztów budowy lub przebudowy związanej z modernizacją obiektów i pomieszczeń PS, związanych z zatrudnieniem osób z niepełnosprawnościami.

Propozycje RKRES

* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze.

**Inne propozycje:**

* **Rada Sieci OWES:** Kluczowe w przypadku tego narzędzia będzie doprecyzowanie warunków, np. procent tego zatrudnienia czy na takie samo wsparcie może liczyć PS zatrudniający 1 osobę z niepełnosprawnością na 10 pracowników ogółem i PS zatrudniające 10 osób z niepełnosprawnością na 10 pracowników ogółem?

### Możliwość wsparcia inwestycyjnego i instytucjonalnego (art. 31).

Proponuje się wprowadzenie w zakresie celów programów resortowych na rzecz ekonomii społecznej i PS możliwości wsparcia rozwoju podmiotów ekonomii społecznej i PS oraz wzmacniania ich potencjału innowacyjnego i rozwojowego, w tym poprzez wsparcie inwestycyjne i instytucjonalne. Wsparcie inwestycyjne istniejących PS było niezwykle istotnym elementem finansowanym ze środków KPO. Wsparcie to cieszyło się olbrzymią popularnością, wskazując na potrzebę jego kontynuacji. Równoległe proponuje się zwiększenie potencjalnej możliwości sfinansowania ze środków Funduszu Pracy z 20 do 70 mln zł na realizację programów ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, w tym na wydatki związane ze wsparciem inwestycyjnym i instytucjonalnym.

Spotkanie z PS

Przedstawiciele PS zgłosili postulaty dot. refundacji składek i finansowania PS zatrudniających osoby z niepełnosprawnością:

Problematyczne jest z ustalenie kwestii dotyczących tzw. „podwójnego finansowania” w kontekście wniosków refundacyjnych dotyczących składek (wniosek z PUP zawiera oświadczenie, że wynagrodzenie nie jest finansowane z PFRON, a wiele PS zatrudnia OzN) i nawet gdy nie planują pokrywać tych samych wydatków to faktyczne skorzystanie z refundacji z FP jest niemożliwe.

W kwestii dofinansowania PFRON, należy umożliwić PS podpisywanie rocznych umów i rozliczanie kwartalne, na początku kwartału PS dostaje zaliczkę a na koniec kwartału ją rozlicza, stosować zasady analogicznie jak w ZAZ, w których stosuje się dofinansowania netto

Do PES który spełnia kryteria zatrudnienia analogiczne jak ZAZ wprowadzić zasady dofinansowań stosowanych dla ZAZ.

Propozycje RKRES

* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze, szczególnie w zakresie wsparcia inwestycyjnego dla PES/PS, niezależnego od instrumentów prozatrudnieniowych. Rozwój infrastrukturalny PS jest kluczowy dla ich konkurencyjności i zdolności do realizacji usług społecznych, jednak ze względu na społeczną misję, ich rentowność i zdolność inwestycyjna są ograniczone. ZKRES zwraca również uwagę na potrzebę wypracowania instrumentów równoważących koszty realizacji misji społecznej PS. Obecne wsparcie skupia się głównie na kosztach zatrudnienia, nie uwzględniając dodatkowych obciążeń administracyjnych i reintegracyjnych. Wzmocnienie wsparcia reintegracyjnego, zwłaszcza dla osób z niepełnosprawnościami, powinno obejmować stałe mechanizmy finansowe pozwalające na pokrycie kosztów utrzymania personelu administracyjnego i specjalistycznego, niezależnie od efektu zachęty. ZKRES rekomenduje również wprowadzenie preferencji fiskalnych dla PS, takich jak obniżone stawki VAT, wzorem rozwiązań we Włoszech czy Słowacji. Takie mechanizmy zwiększyłyby konkurencyjność PS i obniżyły koszty usług społecznych dla mieszkańców i instytucji publicznych, ułatwiając ich zlecanie przez sektor publiczny. Dodatkowo, atrakcyjność statusu PS mogłaby wzrosnąć wśród istniejących PES. Alternatywą dla dotacji mogłyby być również zachęty fiskalne dla kontrahentów PS, np. poprzez możliwość kwalifikowania wydatków na usługi i produkty PS jako kosztów uzyskania przychodu, na wzór mechanizmów związanych z obniżeniem wpłat na PFRON. Wprowadzenie tych rozwiązań mogłoby znacząco wzmocnić sektor ekonomii społecznej i jego zdolność do długoterminowego działania.

**Inne propozycje:**

* **Rada Sieci OWES:** Poparcie propozycji.

### Krajowy Fundusz Przedsiębiorczości Społecznej.

Jedną z najistotniejszych propozycji zmian w ustawie jest powołanie Krajowego Funduszu Przedsiębiorczości Społecznej. Mechanizm ten pozwoliłby zapewnić systemowe, stabilne, krajowe źródło finansowania rozwoju PS, a w szczególności umożliwi tym podmiotom finansowanie niezbędnych inwestycji. Z tego względu proponuje się utworzenie funduszu w Banku Gospodarstwa Krajowego, którego celami będzie: wsparcie powstawania i rozwoju PS oraz promocja i rozwój przedsiębiorczości społecznej. Kluczowym źródłem przychodów funduszu powinny być środki, które w perspektywach finansowych na lata 2014-2020 i 2021 -2027 przyznane były podmiotom ekonomii społecznej jako instrumenty zwrotne, a obecnie są przez te podmioty zwracane i pozostają w dyspozycji ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego. Ponadto fundusz zasilany byłby także z części środków pochodzących z likwidacji spółdzielni socjalnych i PS, ewentualnych dotacji z budżetu państwa, darowizn i zapisów, czy też odsetek z tytułu oprocentowania środków funduszu. Środki z funduszu mogłyby być przeznaczane na: pożyczki, w tym pożyczki na rozpoczęcie i rozwój działalności oraz na utworzenie nowych miejsc pracy; dotacje na spłatę odsetek od udzielonych pożyczek; gwarancje kredytów i pożyczek udzielanych przez instytucje finansowe; reporęczenia; inwestycje kapitałowe w PS i inne formy wsparcia zwrotnego, o którym mowa w art. 5 pkt 12 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Dzięki funduszowi, PS miałyby większy dostęp do zewnętrznych źródeł finansowania inwestycji i rozwoju. Dzięki temu możliwe byłoby także zapewnienie niezbędnych środków na restrukturyzację, łączenie i skalowanie działalności rynkowej PS. Fundusz zarządzany byłby przez Bank Gospodarstwa Krajowego, zaś nadzór nad gospodarowaniem środkami funduszu sprawowałby minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw rozwoju regionalnego. Utworzenie funduszu zapewniłoby większą stabilność i transparentność dysponowania środkami przeznaczonymi na PS oraz możliwość aktywnej odpowiedzi na ich potrzeby. Jednocześnie takie rozwiązanie zwiększyłoby stabilność systemu wsparcia, ponieważ pozostałoby ono niezależne od finansowania ze środków europejskich.

Decyzja o utworzeniu oraz ostatecznym kształcie funduszu powinna być przedmiotem porozumienia między Ministrem Rodziny Pracy i Polityki Społecznej, Ministrem Funduszy i Polityki Regionalnej i Ministrem Finansów ponieważ to właśnie te dwa organy będą miały decydujący wpływ na funkcjonowanie tego mechanizmu.

Ankieta

Inne propozycje zmian w zakresie Krajowego Fundusz Przedsiębiorczości Społecznej zgłoszone w ankiecie

* Wskazana byłaby preferencja lub powiązanie składki z możliwością pozyskiwania środków z Funduszu. Ci co nie płacą, też mogą skorzystać, ale mogą uzyskać mniejszą kwotę. Tym samym nowe podmioty mogą skorzystać. Ale większe środki mogą uzyskać Ci co się dokładają.

Propozycje RKRES

* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze. W opinii ZKRES, zgodnie z uzasadnieniem Krajowego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej, powołanie dedykowanego Krajowego Funduszu Przedsiębiorczości Społecznej (dalej KFPS) stworzy finansowe ramy wsparcia rozwoju sektora, zapewni większą stabilność i transparentność dysponowania środkami przeznaczonymi na PS oraz uniezależni finansowanie rozwoju przedsiębiorczości społecznej od środków europejskich. W opinii Komitetu utworzenie KFPS wymagać będzie szerszego niż w uzasadnieniu doprecyzowania zasad funkcjonowania i finansowania Funduszu. Pożądanym mechanizmem byłoby powiązanie finansowania funduszu ze stałym, dodatkowym mechanizmem finansowania, niepowiązanym z budżetem państwa, czy budżetem UE – np. wskazania KFPS jako beneficjenta nawiązek w myśl art. 47 Kodeksu Karnego.
* **MKRES**: Propozycja przyjęta z aprobatą. Kluczowym zadaniem powołanego funduszu powinno być udzielanie zabezpieczeń instrumentów finansowych, takich jak dotacje czy pożyczki na preferencyjnych warunkach dla PS i PES. Warto również rozważyć, czy fundusz nie powinien działać poprzez swoje agendy regionalne w poszczególnych województwach, co pozwoliłoby na lepsze dopasowanie oferty do lokalnych potrzeb i specyfiki rynków.

**Inne propozycje:**

* **Rada Sieci OWES:** Poparcie propozycji utworzenia Krajowego Funduszu Przedsiębiorczości Społecznej i apelujemy o jego utworzenie jako trwałego krajowego narzędzia wsparcia sektora ekonomii społecznej. Mając natomiast na względzie efektywność tego Funduszu należy mieć na względzie aby koszty jego obsługi nie konsumowały znacznej jego części, co warto zaznaczyć w ogólnych zasadach jego funkcjonowania.

Zwracamy również uwagę, że przy konstruowaniu szczegółów do rozważenia pozostaje systemowa współpraca z OWES w kontekstach przekazywania przez informacji o aktualnych możliwościach czy np. przeszkolenia kadr OWES z zasad udzielania pożyczek.

### Nowe możliwości współpracy wewnątrzsektorowej i samopomocy dla PS.

Niezależnie od publicznego zaangażowania we wspieranie rozwoju PS w ustawie powinny znaleźć się także mechanizmy stanowiące ramę do współpracy wewnątrzsektorowej. Pierwszym z proponowanych rozwiązań jest uelastycznienie przepisów dotyczących konsorcjów spółdzielczych tak, aby mogły do nich przystępować nie tylko podmioty ekonomii społecznej, ale również przedsiębiorcy inni niż PS. Utrzymanie dotychczasowego, powiązanego z ekonomią społeczną celu działania konsorcjów byłoby możliwe dzięki zastrzeżeniu, że przedsiębiorcy inni niż PS nie mogą stanowić więcej, niż 1/3 członków konsorcjum, a także że nie mogą oni być jedynymi realizatorami działań, dla których konsorcjum takie zostało powołane. Dodatkowo konsorcjum mogłoby uzyskać możliwość wsparcia finansowego ze środków budżetu państwa, środków budżetu jednostki samorządu terytorialnego lub środków europejskich. Ponadto proponuje się umożliwienie wspólnego występowania podmiotom tworzącym konsorcjum w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Modyfikacja ta dotyczy przede wszystkim ustawy o spółdzielniach socjalnych.

Drugą propozycją jest wprowadzenie możliwość powoływania przez PS form organizacji o charakterze społecznym i gospodarczym. W ramach takiej organizacji mogłyby być tworzone fundusze samopomocowe lub wzajemnościowe pozwalające finansować: zwiększenie potencjału społecznego i ekonomicznego zrzeszonych przedsiębiorstw oraz organizowanie wspólnej promocji działań PS. Odpowiednie zmiany umożliwiające spółdzielczym podmiotom ekonomii społecznej przystępowanie do takich organizacji oraz wnoszenie wkładów i korzystanie z funduszy wzajemnościowych powinny zostać wprowadzone również w ustawie o spółdzielniach socjalnych i w prawie spółdzielczym. W celu wspieranie procesu samoorganizacji PS i spółdzielni socjalnych proponuje się także uznanie składek na fundusze wzajemnościowe za koszty uzyskania przychodu, pod warunkiem, że nie będą one przekraczać w roku podatkowym kwoty wynoszącej 0,25% kwoty wynagrodzeń wypłaconych w poprzednim roku podatkowym, stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne. Rozwiązanie to jest analogiczne do uprawnień, jakie posiadają w obecnym stanie prawnym organizacje pracodawców.

Ankieta

Propozycje RKRES

**ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze.

### Większe wsparcie dla bezrobotnych z obszarów marginalizowanych na zatrudnienie w PS lub spółdzielniach socjalnych.

Proponuje się podniesienie do ośmiokrotności przeciętnego wynagrodzenia za pracę, maksymalnej wartości wsparcia przyznanego na zatrudnienie skierowanego przez powiatowy urząd pracy, bezrobotnego lub skierowanej osoby poszukującej pracy niepozostającej w zatrudnieniu lub niewykonującej innej pracy zarobkowej, która jest opiekunem osoby niepełnosprawnej, z wyłączeniem opiekunów osoby niepełnosprawnej pobierających świadczenie pielęgnacyjne lub specjalny zasiłek opiekuńczy na podstawie przepisów o świadczeniach rodzinnych, lub zasiłek dla opiekuna na podstawie przepisów o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów. Wyższe wsparcie byłoby przyznawane w związku z zatrudnieniem takich osób w spółdzielni socjalnej lub PS, o ile ich miejscem zamieszkania jest obszar strategicznej interwencji w rozumieniu ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. W przypadku wsparcia na założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej decydujące znaczenie miałoby miejsce prowadzonej działalności.

Ankieta

Propozycje RKRES

* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze.
* **MKRES**: Propozycja przyjęta z aprobatą. Kluczowym zadaniem powołanego funduszu powinno być udzielanie zabezpieczeń instrumentów finansowych, takich jak dotacje czy pożyczki na preferencyjnych warunkach dla PS i PES. Warto również rozważyć, czy fundusz nie powinien działać poprzez swoje agendy regionalne w poszczególnych województwach, co pozwoliłoby na lepsze dopasowanie oferty do lokalnych potrzeb i specyfiki rynków.

**Inne propozycje**

* **PUP Wrocław:** Propozycjapodniesienia maksymalnej kwoty wsparcia na zatrudnienie bezrobotnych oraz osób poszukujących pracy, które nie wykonują innej pracy zarobkowej i są opiekunami osób niepełnosprawnych, do wysokości ośmiokrotności przeciętnego wynagrodzenia. Wyłączeni z tego wsparcia byliby opiekunowie otrzymujący świadczenie pielęgnacyjne, specjalny zasiłek opiekuńczy lub zasiłek dla opiekuna. Ze względu na brak szczegółowych zapisów (zakładamy, że dotyczy to art. 46 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy), trudno jednoznacznie ocenić proponowane zmiany. Jednak jeśli wsparcie miałoby obejmować szerszy zakres form i wyższe kwoty, konieczne byłoby wydzielenie osobnego budżetu na wsparcie związane z przedsiębiorstwami społecznymi.

### Podsumowanie konsultacji propozycji KKRES dotyczących instrumentów prawnych i finansowych dla PS.

W ankiecie znalazły się pytania dotyczące dwóch zagadnień ujętych w tym bloku. Pierwsze z nich dotyczyło powołania Funduszu Przedsiębiorczości Społecznej. Czterech z pięciu ankietowanych wskazywało, że rozwiązanie to będzie korzystne dla rozwoju ekonomii społecznej. Co piąty ankietowany gotów byłby poprzeć powstanie takiego funduszu nawet gdyby miał on być obowiązkowo zasilany z częścią wypracowanych przez te podmioty zysków lub nadwyżek. Taki udział w finansowaniu funduszu, ale pod warunkiem zachowania dobrowolności składki deklarował co trzeci ankietowany. W tym kontekście na uwagę zasługuje jedna z propozycji zgłoszonych w ramach konsultacji, zakładająca, że wpłata na fundusz mogłaby wiązać się z preferencyjnymi warunkami korzystania ze zgromadzonych na nim środków.

Druga istotna propozycja zmiany dotyczyła zwiększenia finansowego wsparcia na zatrudnienie osób bezrobotnych z obszarów strategicznej interwencji. Zdecydowana większość ankietowanych (81%) uznała, że rozwiązanie takie jest uzasadnione. Co więcej dwukrotnie więcej respondentów (45%) uznało, że mechanizm ten powinien być wprowadzony, nawet gdyby oznaczało to mniejsze zmniejszenie ogólnej liczby osób objętych takim wsparciem. Przeciwnego zdania było 22% ankietowanych. Pozostali wskazali, że takie rozwiązanie trudno ocenić.

## Ekonomia społeczna w usługach społecznych.

### Regionalne i lokalne plany rozwoju usług społecznych.

Zwiększenie roli sektora ekonomii społecznej w realizowaniu usług społecznych wymaga podejścia systemowego. Z tego względu zaproponowano, aby doświadczenia związane z programowaniem rozwoju usług społecznych, zebrane w ostatnich latach, przełożyć na rozwiązania prawne.

Istotą tej propozycji jest jednoznaczne wskazanie, że gminna i powiatowa strategia rozwiązywania problemów społecznych oraz strategia w zakresie polityki społecznej samorządu województwa realizowana jest przez odpowiednio regionalny i lokalny program rozwoju usług społecznych. Ustawowe umocowanie nowych dokumentów planistycznych opierałoby się na dwóch filarach:

* społecznym - wymagającym partycypacji i dialogu z podmiotami ekonomii społecznej na etapie planowania realizacji i monitorowania efektów,
* finansowym – oznaczającym powiązanie w planem finansowym jednostki samorządu terytorialnego.

W programie powinny zostać ujęte priorytetowe usługi społeczne, oraz planowany przebieg procesu ich deinstytucjonalizacji, tryby ich zlecania, harmonogram realizacji poszczególnych działań oraz podmioty odpowiedzialne za ich realizację. Ponadto w programie przewidziane będą usługi społeczne, których realizacja zlecana będzie w pierwszej kolejności podmiotom ekonomii społecznej i PS. Ponadto zaproponowano, aby plan finansowy programu stanowił załącznik do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostek samorządu terytorialnego, o której mowa w art. 226 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Tym samym rozwiązanie to porządkowałoby kwestie ujęte dotychczas wyłącznie projektowo, po drugie zwiększałoby możliwości udziału ekonomii społecznej nie tylko w zakresie realizacji, ale również kreowaniu usług społecznych w samorządach terytorialnych.

Ankieta

Inne propozycje zmian w definicji ustawy o ekonomii społecznej zgłoszone w ankiecie

* Katalog usług społecznych nie został do końca zdefiniowany - czekam na rozwinięcie niektórych zapisów.
* Małe zamówienia dla małych PS z wolnej ręki np. dostarczanie posiłków samotnym seniorom z najbliższego otoczenia.
* Największym wyzwaniem jest słabe podejście większości JST do planowania i realizowania polityk publicznych w wymiarze lokalnym. Wprowadzenie nowych obowiązków nie zagwarantuje zmiany podejścia, czego doskonałym przykładem są programy współpracy z NGO.
* Należy prowadzić obligatoryjną współpracę JST z NGO/PES/PS.
* Obowiązek współpracy OPS z terenu działania PS w obszarze reintegracji społecznej i usług społecznych. Zakres i forma współpracy do doprecyzowania.
* Obowiązek zlecania usług społecznych w pierwszej kolejności PS.
* Rozszerzenie katalogu usług społecznych.
* Wprowadzić obligatoryjny zapis dotyczących zlecania usług nie tylko społecznych ale również innych usług na terenie JST dla PES i PS, np. dodatkowe pkt w przetargach na usługi porządkowe cateringowe do szkół i przedszkoli itp. Dopiero w kolejnym kroku w przypadku braku PES mogących świadczyć te usługi zlecać szeroko do wszystkich zainteresowanych.

Propozycje RKRES

* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze.
* **MKRES**: Propozycja powiązania programów usług społecznych z strategią rozwiązywania problemów społecznych/regionalną strategią w zakresie PS. W prace nad programami rozwoju usług społecznych powinny być włączeni animatorzy OWES – byłoby to dobre narzędzie pracy z gminą i mogłoby zwiększyć szanse na realizację usług przez lokalne PES/powstawania lokalnych PES usługowych. Powiązanie programów spowoduje koncentrację zarówno w aspekcie diagnozy, jak i realizacji, na usługach społecznych i powiąże z wykonawcami – PES.

PKRES: Propozycja wprowadzenie obowiązku tworzenia regionalnych i lokalnych planów rozwoju usług społecznych.

### Uelastycznienie współpracy między podmiotami ekonomii społecznej a gminami, w których działają Centra Usług Społecznych.

Wprowadzenie do polskiego porządku prawnego centrów usług społecznych było jednym z impulsów wspierających bardziej zintegrowane podejście do organizacji i świadczenia usług społecznych w samorządach gmin. Obecnie powołanie centrum nie jest obowiązkowe. Samo powołanie centrum jest okazją do rewizji lokalnego podejścia do tego zagadnienia i często szansą na zwiększanie dostępności i jakości usług społecznych. Elementem takiego kompleksowego podejścia jest m.in. zwiększanie udziału podmiotów ekonomii społecznej w świadczeniu usług społecznych. W celu wzmocnienia takiej międzysektorowej współpracy proponuje się, aby podjąć dialog z UZP i wprowadzić możliwość **wyłączenia stosowania** **prawa zamówień publicznych przy zamówieniach na usługi społeczne** ujęte w programie usług społecznych, o którym mowa w rozdziale 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych. Wyłączenie takie możnaby zastosować do usług realizujących usługi społeczne objęte kodami CPV od 85300000-2 do 85323000-9, określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień, pod warunkiem, że gmina lub jej jednostka organizacyjna zleci taką usługę podmiotowi ekonomii społecznej, a usługa ta jest przedmiotem działalności statutowej takiego podmiotu lub celem takiego zlecenia jest aktywizacji osób mających miejsce zamieszkania na obszarze gminy realizującej program usług społecznych. **Propozycja ta jest wzorowana na istniejącym już w prawie zamówień publicznych rozwiązaniu dotyczącym przedsięwzięć rewitalizacyjnych**. Potencjalnie mechanizm ten może być także kolejnym argumentem zachęcającym do utworzenia centrum usług społecznych.

Ankieta

Inne propozycje zmian w zakresie współpracy CUS z PES zgłoszone w ankiecie

* Zwiększenie roli PES w zakresie świadczenia usług przez dla JST bez względu na to czy zleca je CUS czy OPS.

Propozycje RKRES:

* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze. Postulat dot. wprowadzenia efektywnych mechanizmów zwiększających elastyczność współpracę między lokalnymi podmiotami ekonomii społecznej a gminami, w których działają Centra Usług Społecznych. Powyższa potrzeba, argumentacja i kierunek wskazany przez KKRES, staje się szczególnie istotny w kontekście coraz liczniejszej grupy samorządów reprezentujących duże miasta na prawach powiatu (np. Szczecin czy Koszalin), które decydują się na przekształcenie obecnych struktur w Centra Usług Społecznych. Wartość zleceń w tego typu jednostkach determinuje stosowanie prawa zamówień publicznych. Równolegle specyfika potrzeb lokalnych i charakter świadczonych usług, jak i strategiczny kontekst wyznaczony Lokalnym Planem rozwoju ekonomii społecznej czy Strategią rozwoju usług społecznych, determinuje potrzebę nawiązania ścisłej współpracy z lokalnym przedsiębiorstwem społecznym czy podmiotem ekonomii społecznej, które jako takie często nie posiadają statusu o charakterze reintegracyjnym, a tym samym nie ma możliwości wykorzystania w trybach określonych ustawą klauzul społecznych, czy określonych w aktach szczegółowych preferencji podmiotowych dla zamówień podprogowych.
* **MKRES**: Wszystkie propozycje ułatwiające współpracę finansową pomiędzy JST a PES (zarówno w trybie ustawy o pp jak i pzp) stwarzają szansę na zacieśnienie współpracy z CUS i powstawanie nowych PES.
* **PKRES**: Propozycja wyłączenie stosowania Prawa Zamówień Publicznych (PZP) przy zamówieniach na usługi społeczne ujęte w programie usług społecznych.

**Inne propozycje:**

* **ZS OWES**: Konieczne jest podjęcie działań edukacyjnych skierowanych do przedstawicieli samorządów lokalnych odpowiedzialnych za organizację zamówień, ale również do decydentów - wójtów, burmistrzów, starostów kierującymi jednostkami, promujących zlecanie PES zadań publicznych i usług społecznych. W działania te należy włączyć UZP i RIO.
* **ZS OWES**: Racjonalizacja szczegółowych warunków udzielania zamówień publicznych, tak, aby PES mogły w nich uczestniczyć: w szczególności: obniżenie wymagań dotyczących wartości zrealizowanych wcześniej zamówień, wydłużenie terminów realizacji (także poza rok budżetowy), ograniczenie błędnego stosowania społecznych kryteriów wyboru oferentów np. poprzez przyznanie punktów premiujących za zlecanie zadań zakładowi aktywności zawodowej, co w przypadku oferenta będącego innym podmiotem ekonomii społecznej jest kolejną formalnością do spełnienia.
* **ZS OWES**: Potrzeba branżowego sieciowania podmiotów ekonomii społecznej i przedsiębiorstw społecznych pokazująca tych potencjał podmiotów i pozwalająca im na samodzielnie kontakty, składanie bezpośrednich zapytań o możliwość współpracy przy konkretnych przetargach czy zamówieniach itp.
* **Rada Sieci OWES**: Poparcie propozycji niniejszego punktu jednak zwracamy uwagę na fakt, iż nie w każdej gminie powstanie Centrum Usług Społecznych, a jednak każda gmina ma potrzebę organizowania usług społecznych. Stąd mechanizm powinien dotyczyć także Ośrodki Pomocy Społecznej. Być może warunkiem dla tego typu rozwiązań powinien być opracowany i wdrażany Lokalny Program Rozwoju Usług Społecznych.

### Wzmocnienie udziału podmiotów ekonomii społecznej w realizacji usług dzięki nowym trybom zlecania tych usług.

Proponuje się jednoznaczne wskazanie, że jednostki samorządu terytorialnego zlecając zadania publiczne, a w szczególności realizację usług społecznych, powinny uwzględniać wzmocnienie spójności i solidarności społecznej, promocję zatrudnienia i integracji społecznej i zawodowej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz budowanie partnerskiej współpracy administracji publicznej i podmiotów ekonomii społecznej, w tym PS. Realizacji tych celów służyłoby:

* **zlecanie** podmiotom ekonomii społecznej, w tym PS wykonywanie zadań w trybie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. **W tym zakresie zapowiedziane są zmiany w powyższej ustawie, nad którymi trwają obecnie prace w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Zmiany te przewidują m.in. wprowadzenie nowych trybów zlecania realizacji zadań publicznych (negocjacyjnego i partnerstwa publiczno-społecznego),**
* **zastosowanie preferencji dla podmiotów ekonomii społecznej do zamówień publicznych, które nie podlegają, ze względu na ich wartość, ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych** (obecnie 130.000 zł. netto). Preferencje te mogą polegać na stosowaniu obowiązujących już obecnie zapisów art. 15a ustawy z dnia 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach socjalnych oraz art. 26, wprowadzających możliwość zastrzeżenia takich zamówień odpowiednio dla spółdzielni socjalnych lub PS. Ponadto udział PES w realizacji zadań publicznych byłby też wspierany przez zastosowanie rozwiązań, o których mowa w art. 94 lub art. 361 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, co oznaczałoby preferowanie podmiotów zatrudniających co najmniej 30% osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Kolejne rozwiązanie polegałoby na stosowaniu preferencji dla podmiotów ekonomii społecznej w kryteriach oceny ofert. O ile nie jest to możliwe w kontekście prawa zamówień publicznych, o tyle w zakupach nieobjętych ustawą jest to dopuszczalne.

Dodatkowym mechanizmem wspierającym lokalne podmioty ekonomii społecznej byłoby rozwiązanie umożliwiające zastrzeżenie takich zamówień do PS: które mają siedzibę na terenie jednostki samorządu terytorialnego dokonującej zamówienia lub zatrudniają do realizacji tego zamówienia co najmniej 50% pracowników zamieszkujących na terenie tej jednostki samorządu terytorialnego.

W celu urealnienia tych preferencji proponuje się, aby **podnieść próg zamówień nieobjętych przepisami zamówień publicznych w przypadku udzielaniu zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi ze 130.000 zł do 200.000 zł.** Propozycja ta oparta jest na kalkulacji wzrostu cen towarów i usług za okres 2014-2023 (czyli od momentu określenia progu, poniżej którego nie stosuje się przepisów ustawy. Oznaczałoby to zwiększenie elastyczności działań w kontekście konkretnych rodzajów usług wskazanych w dyrektywach europejskich. Warto zwrócić uwagę, że w wielu krajach europejskich próg ten jest wyższy, niż obowiązujący w Polsce.

Ponadto proponuje się uporządkowanie stanu prawnego zgodnego z ustawodawstwem i dyrektywami związanymi z art. 94 i 361 prawa zamówień publicznych umożliwiając PS korzystanie z tych preferencji bez względu na cel działania.

Ankieta

Inne propozycje zmian w zlecaniu zadań i usług PES wskazane w ankiecie.

* Obligatoryjny a nie fakultatywny zapis o klauzuli społecznej dla samorządów, preferujący podmioty ekonomii społecznej w zamówieniach publicznych.
* Część zaproponowanych przez KKRES zmian jest niemożliwa do wprowadzenia z uwagi na przepisy PZP, których nie jesteśmy w stanie zmienić na ten kształt. Ustawodawca nie zgodzi się na możliwość ograniczenia terytorialnego wykonawców, stoi to w sprzeczności z podstawowymi zasadami PZP. Podniesienie ze 130 na 200 tys. wartości zamówień na usługi społeczne - nie ma większego sensu, gdy próg dla usług społecznych to 750 tys. euro i dopiero wówczas zmienia się procedura z krajowej na unijną. Procedura krajowa jest łatwa do przeprowadzenia, a dodatkowo dzięki tym postępowaniom realizowane są tym samym zakładane w KPRES i innych dokumentach wskaźniki dotyczące zlecania zadań z wykorzystaniem klauzul społecznych itp. Podniesienie progu o 70 tys. zł nie spowoduje też, że więcej usług będzie zlecanych PES - nie każda gmina jest gotowa i chętna na współpracę z PES w zakresie realizacji usług społecznych, mają komercyjnych kontrahentów i byłoby tym samym łatwiej tym komercyjnym podmiotom uzyskać większe zamówienia. Art. 94 i 361 mają obecnie bardzo dobry kształt - ważny jest cel reintegracyjny, co jest zresztą zgodne z wszelkimi dokumentami europejskimi. Pamiętać należy o konsekwencjach zmiany - w tych artykułach, zwłaszcza w 94, wykonawcą może być (oprócz zakładu pracy chronionej i spółdzielni socjalnej) inny podmiot działający w celu reintegracyjnym. Już teraz spotykamy się z sytuacjami, gdzie przedsiębiorca komercyjny próbuje obejść przepis mówiąc, że zatrudnia osoby bezrobotne czy z niepełnosprawnością. Tacy wykonawcy są odrzucani tylko dzięki temu, że mają cel inny niż reintegracja społeczno-zawodowa. Jeśli klauzula ta ma mieć faktycznie funkcję zastrzeżeniową i dawać jakiekolwiek profity PES, to nie można usunąć celu reintegracyjnego. Pamiętać należy też, że PS "usługowe" jeśli mają odpowiednią strukturę zatrudnienia (30% osób z grup zagrożonych wykluczeniem społecznym) i tak spełniają przesłanki zarówno z jednej, jak i drugiej klauzuli, więc również mogą brać udział w postępowaniach prowadzonych na podstawie tych artykułów.
* Edukacja kadr JST! monitoring gmin w kontekstach zlecania realizacji usług do PES i PS.
* JST obawiają się, że zlecone PS zadania publiczne nie zostaną wykonane, ze względu na słabą kondycję gospodarczą PS. Dlatego JST powinny tworzyć spółdzielnie socjalne osób prawnych.
* Nie tylko PS trzeba rozszerzyć zapisy o PES bo nie w każdej JST jest PS czasem jest tylko PES (np. ZAZ czy CIS), który świadczy tożsame usługi!
* Nie zgadzam się ograniczeniem wskazania wyłącznie do PS w art.94 i art.361 PZP.  
   ZAZ-y które często świadczą usługi pralnicze, rehabilitacyjne czy też gastronomiczne zostaną po raz kolejny zmarginalizowane i wyłączone z tego przywileju. Pozostanie im konieczność równej walki z przedsiębiorstwami rynkowymi w postępowaniach przetargowych o zamówienia na tego typu usługi. Nie każdy ZAZ może uzyskać status przedsiębiorstwa społecznego. Powstanie paradoks, że JST będzie zlecała usługę PS, a nie własnemu PES.
* Podniesienie progu wartości zamówień wskazane byłoby do kwoty minimum 250tys.zł.
* Rozszerzenie katalogu usług społecznych realizowanych przed przedsiębiorstwa społeczne o świadczenia zdrowotne finansowane i kontraktowane przez NFZ. Obecny tryb zlecenia świadczeń z zakresu min. ambulatoryjnej opieki specjalistycznej wyklucza podmioty ekonomii społecznej, w tym przedsiębiorstwa społeczne, które prowadzą działalność leczniczą. NFZ preferuje współpracy z podmiotami, które dysponują już kontraktami. Tymczasem coraz więcej nowych przedsiębiorstw społecznych dysponuje odpowiednim potencjałem i prowadzi zarejestrowaną działalność lecznicza. Wśród podmiotów ekonomii społecznej i przedsiębiorstw społecznych są organizacje specjalistyczne dysponujące niezbędnym potencjałem w zakresie kadry, sprzętu do działań leczniczych oraz bazy lokalowej. Brak zlecenia świadczeń z zakresu opieki zdrowotnej przez NFZ ogranicza zakres i liczbę realizowanych świadczeń. Rekomendowane jest wprowadzenie trybu kontraktowania, który sprawi, że większa liczba podmiotów ekonomii społecznej nawiąże współpracę z NFZ. Przykładem są klauzule społeczne, które z powodzeniem w zlecaniu usług społecznych mogą stosować JST.
* Uwaga ogólna - należy wprowadzić zmiany w powyższym zakresie w taki sposób, żeby nie doprowadziło to do zablokowania i znacznego wydłużenia procesu zlecania usług przez JST. Brak PS/PES lub brak możliwości (np. przez brak kadry) świadczenia usług w danym momencie może być elementem, który zablokuje lub znacznie opóźni realizację zamówień publicznych lub zleceń swoich zadań.
* W przypadku zamówień publicznych, do których ze względu na wartość nie stosuje się prawa zamówień publicznych (obecnie 130.000 zł. netto): - zastrzegania tych zamówień dla spółdzielni socjalnych lub PS lub PES, PES też tu powinny być ujęte.
* Wprowadzenie obowiązku przestrzegania w innych dokumentach, w szczególności Wytycznych związanych z wdrażaniem środków unijnych, obligatoryjnej możliwości preferowania PODMIOTOWEGO PES w realizacji zadań obejmujących usługi społeczne oraz zadania z zakresu produkcji i dostarczania żywności, usług sprzątających, usług reklamowych finansowanych ze środków publicznych. W chwili obecnej, od mniej więcej marca 2024 roku, poszczególne IZ rozpoczęły proces podważania tego typu preferencji ( która obowiązywała już od kilku lat ) podpierając się nie do końca zweryfikowanymi wyrokami sądów w sprawach, które nie mają nić wspólnego z sektorem ekonomii społecznej. Wprowadzenie tego zapisu do ustawy wyeliminowałoby dowolność interpretacji urzędniczej dość nieprecyzyjnych zapisów w tym zakresie.
* Wyzwaniem jest praktyka urzędnicza, która mimo istniejących już rozwiązań prawnych powoduje, że JST nie korzystają w tych trybów w obawie przed protestami, kontrolami itd.
* Zwolnienie PES z podatków od nieruchomości, także w przypadku gdy PES wynajmuje lokal, to wynajmujący dla PES jest zwolniony z podatku

Propozycje RKRES

* **DKRES**: Propozycja, żeby tryby preferencyjne przy zamówieniach publicznych obejmowały także PES a nie tylko PS, gdyż jest ich za mało na rynku
* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze. ZKRES podkreśla pilną potrzebę urealnienia progu stosowania Prawa Zamówień Publicznych i zgadzając się z argumentacją KKRES w zakresie podstaw rewizji progu, postuluje podniesienie go co najmniej do kwoty 200 000 zł. Uzupełniając argumentację KKRES wskazać należy, że podniesienie progu wpłynie na specyficzne wyzwania związane z rozwojem usług społecznych na obszarach metropolitarnych. W sytuacji, gdy dwa lub więcej samorządów planuje zlecić świadczenie usługi społecznej, brak rozwiązań prawnych premiujących udział w postępowaniu przedsiębiorstw społecznych działających w celu realizacji usług społecznych i wartości zleceń często przekraczająca łącznie 130 000 zł, utrudnia wybór i przekazanie realizacji usług do lokalnych przedsiębiorstw społecznych.

W opinii Zachodniopomorskiego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej niezwykle wartościowym i pożądanym rozwiązaniem jest, proponowane przez KKRES, stworzenie narzędzi umożliwiających zastrzeżenie zamówień do PS, które mają siedzibę na terenie jednostki samorządu terytorialnego dokonującej zamówienia lub zatrudniają do realizacji tego zamówienia co najmniej 50% pracowników zamieszkujących na terenie tej jednostki samorządu terytorialnego. Wskazane rozwiązanie powinno zdaniem ZKRES znaleźć odniesienie zarówno do zamówień objętych Ustawą Prawo Zamówień Publicznych, jak i poprzez osadzenie w Ustawie o ekonomii społecznej, wzorem rozwiązań zastosowanych w art. 15a Ustawy o spółdzielniach socjalnych, stworzyć mechanizm umożliwiający jednostkom finansów publicznych nawiązanie współpracy z lokalnie osadzonym przedsiębiorstwem społecznym. Dodatkowa rekomendacja Zachodniopomorskiego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej sformułowana na kanwie poprzednich wniosków, dotyczy stosowania zasady konkurencyjności w oparciu o obowiązujące Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027. W nawiązaniu do uwag i argumentacji KKRES dot. podstaw rewizji stosowania PZP, potrzeba dziś rewizji i podniesienia progów stosowania zasad kwalifikowalności, a także osadzenia w ww. wytycznych analogicznych mechanizmów pozytywnego wzmacniania udziału w realizacji zamówień przedsiębiorstw społecznych wzorem omówionych wcześniej, postulowanych i istniejących na gruncie PZP mechanizmów (możliwość zawężenia zamówienia do kręgu PS realizujących działalność reintegracyjną, możliwość zawężenia do kręgu PS mających siedzibę na terenie realizacji interwencji projektowej lub zatrudniania do realizacji objętego trybem konkurencyjnym usługi/dostawy co najmniej 50% pracowników zamieszkujących na terenie tej jednostki samorządu terytorialnego. Powyższe regulacje w sposób szczególny dotyczyć powinny instrumentów regionalnych, aby umożliwić maksymalizację oddziaływania środków strukturalnych adresowanych do transformacji społeczno-gospodarczej w wymiarze lokalnym.

* **MKRES**: Należy doprecyzować zasady partnerstwa publiczno-społecznego lub odwołać się do istniejących przepisów:
* można wykorzystać przepisy, procedury i wzory dokumentów dla partnerstwa publiczno-prywatnego <https://www.ppp.gov.pl/wytyczne/>,
* wybór partnera społecznego. W celu wyboru partnera dla JST do realizacji zadania publicznego należy ogłaszać konkurs. Wzorem może być wybór partnera społecznego przez JST przy projektach partnerskich realizowanych w ramach projektów dofinansowanych ze środków UE.

Tryb negocjacyjny może się sprawdzić w przypadku:

* negocjacji zasad realizacji zadania już realizowanego przez PES – przedłużenie, dodanie nowych zadań, zwiększenie/ zmniejszenie wskaźników produktu czy rezultatu. W takim przypadku tryb negocjacyjny mógłby znacznie uprościć i skrócić procedury,
* nowy pomysł na zadanie publiczne zainicjowany przez PES.

Tryb ten w pewnym zakresie mógłby opierać się na zasadach negocjacji z ogłoszeniem w PZP – w którym po publicznym ogłoszeniu o zamówieniu, zamawiający zaprasza wykonawców (PES) do składania ofert wstępnych, prowadzi z nimi negocjacje, a następnie zaprasza ich do składania ofert.

Podczas warsztatów podano też inne rozwiązania, które mogłyby zostać zaadaptowane do opracowania trybu negocjacyjnego:

* Tryb małych grantów (19a). Złożenie przez PES oferty na realizację zadania publicznego w trybie 19a ustawy o pożytku publicznym i o wolontariacie. Ponieważ ten tryb dotyczy zadań do 10 tys. zł, w przypadku znacznie większych kwot należy rozważyć modyfikację etapu upublicznienia oferty oraz zatwierdzania jej przez komisję konkursową – padła propozycja, że rada gminy powinna mieć możliwość jej opiniowania. - Tryb inicjatywy lokalnej (19b). Złożenie przez PES wniosku na realizację inicjatywy lokalnej w myśl art. 19b ustawy o pożytku publicznym i o wolontariacie. Wniosek rozpatrzony pozytywnie uruchamia pracę nad wspólnym przedsięwzięciem JST i PES czyli uszczegółowieniem projektu opracowaniem działań, harmonogramu, budżetu. Również w tym przypadku należy zwrócić uwagę na wprowadzenie elementów zapewniających transparentny proces dopuszczania/wyboru PES do realizacji zadania publicznego.
* PKRES: Propozycja ograniczenia możliwości wykonywania usług społecznych tylko do przedsiębiorstw społecznych oraz wprowadzenie mechanizmów sprawdzających, czy wybrany podmiot faktycznie posiada status PS.
* PKRES: Propozycja ograniczenia możliwości realizacji usług społecznych wyłącznie do przedsiębiorstw społecznych (PS) lub wprowadzenie obligatoryjnych klauzul społecznych przy wyborze tych usług.

**Inne propozycje:**

* **Rada Sieci OWES**: Obecne rozwiązania dotyczące zamówień publicznych poniżej 130 tys. zł netto już funkcjonują i nie wymagają zmian. Błędne jest twierdzenie, że preferencje dla PES w kryteriach oceny ofert są niemożliwe, ponieważ zgodnie z art. 242 ust. 2 pkt 2 PZP można uwzględniać kryteria społeczne, np. zatrudnianie osób zagrożonych wykluczeniem. Podniesienie progu zamówień na usługi społeczne ze 130 tys. zł do 200 tys. zł nie ma uzasadnienia, ponieważ krajowa procedura jest już uproszczona, a realny próg zmian to 750 tys. euro. Wyższy próg nie zwiększy udziału PES w zamówieniach, a może ułatwić większe kontrakty podmiotom komercyjnym, które i tak nie zawsze są skłonne do współpracy z PES. Niepokój budzą również propozycje zmian w art. 94 i 361 PZP, ponieważ obecny kształt tych przepisów jest optymalny. Usunięcie celu reintegracyjnego mogłoby umożliwić podmiotom komercyjnym obchodzenie regulacji i osłabić faktyczne preferencje dla PES.

Propozycja podniesienia progu zamówień nieobjętych przepisami zamówień publicznych w przypadku udzielaniu zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi ze 130.000 zł do 200.000 zł. Propozycja ta oparta jest na kalkulacji wzrostu cen towarów i usług za okres 2014-2023 (czyli od momentu określenia progu, poniżej którego nie stosuje się przepisów ustawy. Oznaczałoby to zwiększenie elastyczności działań w kontekście konkretnych rodzajów usług wskazanych w dyrektywach europejskich. Warto zwrócić uwagę, że w wielu krajach europejskich próg ten jest wyższy, niż obowiązujący w Polsce.

Propozycja uporządkowania stanu prawnego zgodnego z ustawodawstwem i dyrektywami związanymi z art. 94 i 361 prawa zamówień publicznych umożliwiając PS korzystanie z tych preferencji bez względu na cel działania.

* **PUP Wrocław**: Art. 26 ustawy ES obecnie pozwala, by przy zamówieniach publicznych o wartości niepodlegającej przepisom Pzp, zastrzec udział wyłącznie przedsiębiorstw społecznych. Poza podobnym rozwiązaniem dla spółdzielni socjalnych (art. 15a ustawy o spółdzielniach socjalnych), brak jest zapisu faworyzującego wszystkie podmioty ekonomii społecznej (PES), niezależnie od formy prawnej. Utrudnia to Zamawiającym jasne i szybkie przeprowadzenie procedury rezerwującej zamówienie wyłącznie dla PES. Mając na uwadze, że ustawa ES określa typologię PES i reguluje zasady wspierania rozwoju ekonomii społecznej, celowe jest zmodyfikowanie art. 26 tak, aby obejmował wszystkie PES wskazane w ustawie.

### Uwzględnienie społecznych aspektów zamówień publicznych w planach zamówień publicznych.

Zgodnie z przepisami Prawa Zamówień Publicznych jednostki sektora finansów publicznych, nie później niż w terminie 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego przez uprawniony organ, sporządzają plan postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewidują przeprowadzić w danym roku finansowym. Plan ten zamieszcza się w Biuletynie Zamówień Publicznych. Proponuje się, zobowiązanie tych organów do określenia w planie zamówień publicznych informacji o planowanych zamówieniach w których wykorzystane zostaną rozwiązania określone w art. 94 lub art. 361 prawa zamówień publicznych, a także o tych zamówieniach, które mają być zastrzeżone dla spółdzielni socjalnych lub przedsiębiorstw społecznych. Obecnie uzupełnienie planu o takie informacje jest możliwe, w praktyce natomiast informacje te nie są publikowane co utrudnia podmiotom ekonomii społecznej przygotowanie się do ubiegania się o te zamówienia.

Propozycje RKRES

* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze.
* **MKRES**: W opinii uczestników warsztatów bardzo ważne jest by:
* podnieść próg zamówień nieobjętych PZP w przypadku US z 130 tys. na 200 tys.,
* zapewnić wyłączenia podmiotowe dla wszystkich PS bez względu na formę prawną i status PS reintegracyjny czy usługowy,
* włączenie PS w opracowywanie planów zamówień publicznych – w części dot. zamówień określonych w art. 94 lub 361. Ważne by mogły określić czy będą mogły zrealizować zaplanowane działania,
* o do wyłączenia PS nie mających siedziby w danym JST, ale spełniających kryterium zatrudniania odpowiedniej liczby pracowników – warto zwrócić uwagę, że do niektórych zadań nie powinno się wymagać zatrudnienia pracownika na etat. Dochodzi bowiem do sytuacji, że na przeprowadzenie serii warsztatów PS musiałoby zatrudnić kogoś w formie nieadekwatnej do zadania.

**Inne propozycje**

* **Rada Sieci OWES:** Sam zapis w sobie może rzeczywiście wpłynąć na wiekszą wiedzę z zakresu planowanych zamówień publicznych, choć też trzeba mieć na uwadze, że zamawiający mogą zastrzec każde zamówienie, nawet jeśli nie było to wcześniej planowane, więc w planie postępowań może takiej informacji nie być. Przy postępowaniach powyżej progów unijnym zamawiający przed wszczęciem postępowania zobowiązani są do przygotowania opisu potrzeb i wymagań, czyli dokumentu, w którym m.in. określą, czy jest możliwość zastrzeżenia zamówienia na podstawie art. 94. Opis ten jest robiony zwykle dopiero przed wszczęciem postępowania, stąd może dopiero na etapie tej analizy wyjść, że jakieś zamówienie może być zastrzeżone i wtedy zamawiający się na nie decyduje. W związku z tym, że plan zamówień publicznych jest elastycznym narzędziem planowania nie jesteśmy przekonani na ile obligatoryjne zawieranie tych informacji będzie miało przełożenie na zwiększenie udziału PES w zamówieniach bo tak naprawdę mogą w tych zamówieniach wziąć udział bez względu na zastosowany tryb. Zmiana w tym obszarze powinna raczej polegać na działaniach edukacyjnych i wyciszaniu obaw samorządów lokalnych, wskazywaniu prawidłowości zawierania aspektów/klauzul w postępowaniach, na jednolitym podejściu wszystkich instytucji w kraju, bo dla samorządów kluczowa jest ustawa o finansach publicznych.

### Doprecyzowanie zasad zwolnienia z podatku VAT usług świadczonych przez podmioty ekonomii społecznej na rzecz osób wymagających wsparcia.

Art. 132 lit g. Dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, zmienionej Dyrektywą Rady (UE) 2022/542 z dnia 5 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany dyrektyw 2006/112/WE i (UE) 2020/285 w zakresie stawek podatku od wartości dodanej wyraźnie wskazuje, że zwolnione z opodatkowania są *świadczenie usług i dostawa towarów ściśle związanych z opieką i pomocą społeczną, wraz z usługami świadczonymi przez domy spokojnej starości, dokonywane przez podmioty prawa publicznego lub inne podmioty uznane za podmioty o charakterze społecznym przez dane państwo członkowskie.* Zatem w odniesieniu do podmiotów niepublicznych, przepis ten wskazuje, że aby zwolnienie z podatku było możliwe, spełnione muszą być dwa warunki. Pierwszym z nich jest przedmiot prowadzonej działalności (dostawy towarów lub usług ściśle związanych z opieką i pomocą społeczną ). Drugi warunek dotyczy charakteru podmiotu prowadzącego taką działalność. Podmiot taki powinien zaliczać się do kategorii podmiotów uznanych przez państwo członkowskie za podmioty o charakterze społecznym. W art. 43 ust. 1 pkt 23 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług przewidziano natomiast zwolnienie dla wszystkich podmiotów niepublicznych świadczących takie usługi. Z tych względów zaproponowano korektę prawa krajowego, dzięki której zwolnienie z VAT obejmowałoby jedynie świadczone przez podmioty ekonomii społecznej usługi opieki nad osobami niepełnosprawnymi, przewlekle chorymi lub osobami w podeszłym wieku, świadczone w miejscu ich zamieszkania. Zmiana taka jest zgodna z wskazanymi powyżej dyrektywami. propozycja zmierza do przywrócenia zgodności z dyrektywą wskazując, że chodzi usługi opieki nad osobami niepełnosprawnymi, przewlekle chorymi lub osobami w podeszłym wieku, świadczone w miejscu ich zamieszkania przez podmioty ekonomii społecznej, a także oraz dostawę towarów ściśle z tymi usługami związaną.

Ankieta

Spotkanie z PS

Przedstawiciele PS Zgłosili następujące postulaty:

* Poparcie rozwiązań dot. zmniejszenia/likwidacji VAT na usługi społeczne,
* Doprecyzowanie kategorii usług społecznych,
* Zwiększenie progu, od którego VAT jest obowiązkowy, kwota dotycząca wchodzenia w VAT (200 tys.) nie była zmieniana od lat,
* VAT podwyższa cenę usługi i jest ona mniej konkurencyjna, w szczególności w relacjach z samorządem, który nie ma szansy odzyskać VATu,
* W przypadku usług wzajemnych względem PS, przy kontraktach długoterminowych odzyskuje się VAT na koniec kontraktu, a wcześniej trzeba zaliczkować, to warto zmienić.

Propozycje RKRES

* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze.
* **MKRES**: Jest to szansa na zwiększenie opłacalności realizowania usług przez podmioty zewnętrzne wobec JST (często JST realizuje zadania samodzielnie ze względu na niższy koszt). Jednak wyłączenie podmiotowe jest ryzykowne – część usług społecznych realizują firmy, jeśli preferencja będzie dot. tylko PES mogą one sztucznie zakładać taką formę prawną by korzystać ze zwolnień z VAT. Ponadto, manewr ten paradoksalnie może spowodować wzrost cen za usługi społeczne.

### Podsumowanie konsultacji propozycji KKRES dotyczących roli ekonomii społecznej w usługach społecznych.

Wszystkie z propozycji KKRES ujęte w tym bloku cieszyły się dużym lub bardzo dużym poparciem uczestników konsultacji.

Propozycja obowiązkowego wprowadzenia w JST lokalnych i regionalnych planów rozwoju usług społecznych została uznana za uzasadnioną przez 79% ankietowanych. W tej grupie nieco ponad połowa zwracała uwagę na potrzebę doprecyzowania ostatecznych rozwiązań. Jednocześnie prawie ¾ ankietowanych dostrzega w tym rozwiązaniu potencjał w do zwiększenia udziału PES w realizowaniu usług społecznych. Przeciwnego zdania jest jedynie 1 na 10 uczestników konsultacji.

Podobnie jak w powyższym przypadku w opinii większości ankietowanych (78%) pozytywny wpływ na włączenie PES w rynek usług społecznych będą miały także rozwiązania umożliwiające wyłączenie stosowania prawa zamówień publicznych, przy zamawianych przez CUS wybranych usługach społecznych.

Jednoznacznie pozytywnie ankietowani wypowiedzieli się też o propozycji zobowiązania JST do stosowania przy kontraktowaniu usług społecznych, w pierwszej kolejności trybów preferujących PES. Rozwiązanie takie poparło 89% ankietowanych, a przeciwnego zdania było jedynie 7% z nich. Również wszystkie szczegółowe propozycje zmian w zakresie sposobu zlecania usług PES zostały pozytywnie ocenione przez ankietowanych. Odsetek względnie pozytywnych odpowiedzi wynosił w tym przypadku od 78% do 86%. Wśród tych rozwiązań warto zwrócić uwagę na propozycję podniesienia kwoty, od której zastosowanie mają przepisy ustawy PSP w przypadku wybranych dziedzin ze 130 tys. zł na 200 tys. zł. Bezwzględne poparcie dla tego rozwiązania zadeklarowało 65% uczestników konsultacji.

Wysokim poparciem (86%) cieszy się także rozwiązanie zgodnie z którym tylko PES mogłyby być objęte preferencyjną stawką VAT za świadczenie niektórych typów usług opiekuńczych.

## Lepsza koordynacja.

### Zadania Regionalnych Ośrodków Polityki Społecznej (art. 54).

Proponuje się uporządkowanie zapisów odnoszących się do kompetencji samorządu województwa, w zakresie ekonomii społecznej. Obecnie znajdują się one zarówno w ustawie o ekonomii społecznej, jak i w ustawie o pomocy społecznej. które do tej pory rozproszone były pomiędzy ustawę o ekonomii społecznej i ustawę o pomocy społecznej. Z tych względów uzasadnione wydaje się stworzenie jednolitego katalogu obejmującego wspieranie, promowanie i koordynację regionalnego rozwoju ekonomii społecznej. Katalog ten powinien zostać ujęty w ustawie o ekonomii społecznej i obejmować w szczególności:

* diagnozowanie potrzeb rozwojowych sektora ekonomii społecznej,
* opracowanie regionalnego programu rozwoju na rzecz ekonomii społecznej na podstawie ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, zgodny ze strategią rozwoju województwa w zakresie polityki społecznej,
* opracowanie i konsultowanie z podmiotami ekonomii społecznej zakresu interwencji w obszarze ekonomii społecznej w programach rozwoju o strategicznym charakterze - w szczególności służących realizacji umowy partnerstwa, o której mowa w art. 5 pkt 9a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju,
* wspieranie rozwoju partnerskiej współpracy pomiędzy samorządami lokalnymi a podmiotami ekonomii społecznej w celu zwiększenia potencjału sektora ekonomii społeczne, w szczególności w zakresie realizacji usług społecznych,
* upowszechnianie wiedzy o ekonomii społecznej,
* rozwijanie kompetencji kadr działających na rzecz sektora ekonomii społecznej,
* inspirowanie, testowanie i promowanie nowych rozwiązań w obszarze ekonomii społecznej,
* zapewnienie realizacji usług wsparcia ekonomii społecznej, zapewniających na terenie całego województwa równy dostępu do tych usług. Zasady realizacji usług, wsparcia, powinny być określone w regionalnym programie rozwoju na rzecz ekonomii społecznej.

Propozycje RKRES

* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze.
* **MKRES**: Propozycja uzupełnienia zapisów ustawy o wskazanie, że do działań RKRES należy:

wspieranie działań mających na celu reprezentowanie interesów podmiotów ekonomii społecznej oraz angażowanie się w procesy tworzenia i zmiany przepisów prawa, aby wspierały one rozwój sektora.

Dodatkowa propozycja, że w składzie RKRES powinni znaleźć się przedstawiciele lokalnych grup działania. Obecność tych przedstawicieli zapewni lepsze uwzględnienie specyfiki lokalnych potrzeb i wyzwań oraz wsparcia dla lokalnych inicjatyw społecznych, ukierunkowanego na przedsiębiorczość społeczną

**Inne propozycje:**

* **Rada Sieci OWES:** Uwaga techniczna. Przy ujednolicaniu zapisów należy również mieć na uwadze, że zadania statutowe ROPS są ujęte także w:
* ustawie z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
* ustawie z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii,
* ustawie z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie,
* ustawie z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej

oraz musi być zgodność działalności ROPS z ustawami:

* z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa,
* z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

### Zmiany dotyczące roli samorządu województwa w zapewnianiu usług wsparcia podmiotów ekonomii społecznej (art. 59)

Przyjęte w ustawie rozwiązanie zakłada podział zadań dotyczących zapewnienia dostępu do usług wsparcia podmiotów ekonomii społecznej między samorząd województwa, a ministra właściwego do spraw włączenia społecznego. Decydującą rolę w tym procesie odgrywają regiony, które odpowiadają za sfinansowanie usług wsparcia, a także – jeżeli podejmą taką decyzję – za zlecenie ich realizacji akredytowanym ośrodkom wsparcia ekonomii społecznej. Rola ministra polega natomiast na przyznawaniu ośrodkom akredytacji – w oparciu o ramy ustawowe i standardy. Jednocześnie doświadczenia w funkcjonowaniu ośrodków wsparcia ekonomii społecznej sięgają do okresu sprzed wejścia w życie ustawy o ekonomii społecznej. System ten ugruntowuje się i stabilizuje i aby wzmocnić ten proces, a także wspierać niezbędną współpracę między ministrem a samorządem województwa, proponuje się:

* w miejsce zapisu wskazującego, że samorząd województwa zapewnia realizację usług wsparcia podmiotów ekonomii społecznej, wskazanie, że jego rolą jest określenie zasady realizacji, w tym monitorowania i ewaluacji tych usług w taki sposób, aby były one równo dostępne w całym regionie oraz uwzględnienie tych zasad w regionalnym programie rozwoju ekonomii społecznej,
* zobowiązanie samorządu województwa do zlecenia ośrodkom wsparcia ekonomii społecznej realizacji usług wsparcia podmiotów ekonomii społecznej, oraz zastrzeżenie, że świadczenie tych usług przez samorząd województwa (bez zlecania zadań ośrodkom wsparcia ekonomii społecznej) będzie możliwe jedynie w sytuacji, w której na terenie województwa nie będzie działał żaden taki ośrodek lub nie rozstrzygnięto postępowania, w ramach którego realizacja tych usług miała zostać zlecona OWES.

Ankieta

Inne propozycje zmian dotyczące roli samorządu województwa w zapewnianiu usług wsparcia podmiotów ekonomii społecznej zgłoszone w ankiecie

* Bezpośrednie zlecanie usług wsparcia PES, bez pośrednictwa OWES.
* OWES nie ma osobowości prawnej, nie powinien mieć możliwości decydowania o sytuacji PES.
* Należy doprecyzować zapisy dlaczego na danym terenie nie funkcjonuje OWES.
* OWES powinien być stałym wsparciem dla PS, działającym "pozaprojektowo".
* Wskazanie wielkości budżetu województwa przeznaczanego na wsparcie PES np. 1%.
* Może lepiej jakby samorząd województwa wspierał znalezienie i utrzymanie pracy w różnych podmiotach... chyba naprawdę łudzimy się, że ES rozwiąże wszystkie problemy świata

Propozycje RKRES

* **PKRES**: Propozycja przekazania Regionalnym Ośrodkom Polityki Społecznej (ROPS) kompetencji do przyznawania statusu Przedsiębiorstwa Społecznego (PS). ROPS, jako instytucja koordynująca ekonomię społeczną w regionie, posiada lepsze rozeznanie w lokalnych potrzebach oraz specyfice działalności podmiotów ekonomii społecznej. Przekazanie tej kompetencji umożliwi podejmowanie bardziej efektywnych i dostosowanych do lokalnych warunków decyzji, co przyczyni się do lepszego wsparcia i rozwoju sektora ekonomii społecznej.
* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze.

**Inne propozycje:**

* **Rada Sieci OWES:** Z perspektywy doświadczeń niektórych województw wskazujemy na potrzebę jednoznacznego i ustawowego zobowiązania województwa do zachowania ciągłości dostępu do usług wsparcia ekonomii społecznej z uwzględnieniem ciągłości finansowania.

### Zmiany w zakresie roli regionalnych ośrodków polityki społecznej w procesie akredytacji (art. 36 i art. 37).

Obok zmian związanych z organizacją sposobu świadczenia usług wsparcia podmiotów ekonomii społecznej na poziomie regionalnym, proponuje się także zwiększenie znaczenia działań realizowanych przez regionalne ośrodki polityki społecznej w ramach procesu akredytacji. Pierwsza z proponowanych zmian dotyczy wskazania, że okres na który przyznana została akredytacja, nie może zostać przedłużony bez pozytywnej opinii regionalnego ośrodka wsparcia ekonomii społecznej o przebiegu dotychczasowej współpracy z wnioskodawcą.

Druga modyfikacja powinna dotyczyć poszerzenia zakresu opinii regionalnego ośrodka polityki społecznej (przygotowywanej na potrzeby ubiegania się o akredytację), tak aby obejmowała ona nie tylko wnioskodawcę, ale także partnera, jeżeli ośrodek wsparcia ekonomii społecznej ma być prowadzony w partnerstwie.

Trzecia propozycja zakłada, że regionalne ośrodki polityki społecznej będą uprawnione do monitorowania, w tym wizytowania ośrodków wsparcia ekonomii społecznej.

Ankieta

Propozycje RKRES

* **DKRES**: Propozycja rozdzielenia funkcji koordynacyjnej i kontrolnej Regionalnych Ośrodków Polityki Społecznej (ROPS). Pełnienie obu ról jednocześnie może prowadzić do konfliktu interesów i osłabienia wsparcia dla ekonomii społecznej (ES). OWES-y potrzebują silnego, partnerskiego koordynatora, który wspiera rozwój ES i wzmacnia jego pozycję w regionie. Wprowadzenie ROPS w rolę podmiotu monitorującego powinno uwzględniać te kwestie, aby nie osłabić ich dotychczasowej roli.
* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze.
* **PKRES**: Propozycja wprowadzenia obowiązku, aby opinia Regionalnych Ośrodków Polityki Społecznej (ROPS) o OWES obejmowała także partnerów OWES.

**Inne propozycje:**

* **Rada Sieci OWES:** Według dotychczasowych uzgodnień systemowych rolą ROPS była koordynacja rozwoju ekonomii społecznej w regionie. Uważamy, że niezwykle trudne, a wręcz niewykonalne jest bycie koordynatorem i kontrolerem w jednej roli. To się często wyklucza. Ośrodki wsparcia ekonomii społecznej potrzebują silnego i partnerskiego koordynatora w regionie, który będzie wchodził tam gdzie jest potrzeba wzmocnienia głosu sektora. Poza tym rola kontrolera może odbyć się ze szkodą dla relacji partnerskich, które z automatu mogą przestać takie być, lub przez to nigdy się nie staną (wiemy jak zróżnicowana bywa współpraca OWES i ROPS). Poza tym nie widzimy do końca merytorycznego uzasadnienia przedmiotu kontroli - kompetencje ROPS oscylują wokół koordynacji i promocji ES, czy to będzie również przedmiotem kontroli? Czy też ocena całokształtu merytorycznej działalności i wtedy w jaki sposób mieliby kontrolować realizację zadań OWES (to robi IP). Nieczęsto dotychczasowa współpraca od uzyskania opinii w procesie akredytacji po wypracowanie najprostszych stanowisk i założeń dotyczących sektora ekonomii społecznej jest odwlekana ze względów na m.in. braki kadrowe, tryb podejmowania decyzji czy skomplikowane procedury, na które ROPS bardzo często się powołuje. Dlatego wątpliwe według naszej opinii jest wzmacnianie roli kontrolnej ROPS jako nowego ogniwa w łańcuchu instytucji kontrolnych i nadzorujących. To IZ/IP monitoruje i kontroluje stan i prawidłowość realizacji projektu OWES a MRPiPS weryfikuje działalność beneficjentów, którzy mają obowiązek uzyskiwania i odnawiania akredytacji

### Funkcjonowanie Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej (art. 40).

Proponuje się wprowadzenie ustawowej delegacji dla ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, do wydania rozporządzenia określającego standardy realizowania usług wsparcia podmiotów ekonomii społecznej w zakresie: animacji, tworzenia PS, reintegracji, wsparcia zamówień publicznych oraz wsparcia istniejących PS. Ponadto uzasadnione jest także poszerzenie i doprecyzowanie środków, dzięki którym minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego będzie mógł weryfikować, na każdym etapie działalności ośrodka, czy działa on zgodnie za standardami. Badanie standardów powinno odbywać się między innymi przez umożliwienie przedstawicielom ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, we współpracy z regionalnym ośrodkiem polityki społecznej, odbycia wizyty weryfikującej sposób realizacji usług wsparcia podmiotów ekonomii społecznej przez ośrodek wsparcia ekonomii społecznej.

Propozycje RKRES

* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze.
* **WAMA COOP**: Propozycja określenia kluczowych obszarów działania OWES, w tym wskazanie działań, które powinny być finansowane w ramach OWES (koszty kwalifikowalne). Jednym z proponowanych rozwiązań jest powrót do koncepcji Biura Księgowego dla PES, które mogłoby działać odpłatnie lub w ramach dotacji na działalność (przez okres 2–3 lat). Takie rozwiązanie zapewniłoby bieżący nadzór nad funkcjonowaniem PES, ograniczając ryzyko błędów decyzyjnych i zwiększając ich szanse na przetrwanie na rynku. Doradztwo powinno być obligatoryjną formą wsparcia, a nie jedynie elementem wyodrębnionych projektów krajowych czy wojewódzkich. Należy przywrócić OWES-om realną rolę instytucji wspierających PES nie tylko na etapie ich tworzenia, ale także w ich rozwoju i stabilizacji na rynku.

### Doprecyzowanie zakresu usług wsparcia podmiotów ekonomii społecznej (art. 29).

Proponuje się poszerzenie zapisu dotyczącego wzmacniania potencjału kadrowego i innowacyjnego podmiotów ekonomii społecznej i PS oraz udzielania im wsparcia biznesowego, o kwestie związane z wspieraniem współpracy między podmiotami ekonomii społecznej a centrami usług społecznych. Kwestia współpracy z centrami jest na tyle istotna dla zwiększania udziału ekonomii społecznej w realizowaniu usług społecznych, że należy ją dodatkowo podkreślić i wyodrębnić. Ponadto proponuje się także dodanie zapisu umożliwiającego udzielanie PS przez ośrodki wsparcia ekonomii społecznej wsparcia w zakresie usług księgowo-finansowych. Taka działalność ośrodków mogła by być realizowana w ramach działalności gospodarczej lub odpłatnej działalności pożytku publicznego. Tym samym obok usług finansowanych ze środków publicznych wskazano, iż ośrodki mogą być realizatorem działań stricte odpłatnych w zakresie księgowo-finansowym na rzecz PS i pobierać za to wynagrodzenie.

Proponuje się również podjęcie dialogu z UOKiK i inicjatywy wprowadzenia jednoznacznego zapisu wskazującego, że usługi wsparcia podmiotów ekonomii społecznej są usługami publicznymi lub usługami w ogólnym interesie gospodarczym, o których mowa w art. 93 i art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Powinno to ułatwić funkcjonowanie ośrodków w kontekście pomocy publicznej, zabezpieczeń i innych wymogów, które wciąż budzą wątpliwości interpretacyjne.

Ankieta

Inne propozycje zmian w zakresie usług wsparcia PES i funkcjonowania OWES zgłoszone w ankiecie

* OWES powinien mieć możliwość udzielania dotacji na rozwój PS, bez obowiązku tworzenia miejsc pracy. Często PS borykają się z wieloma problemami związanymi z funkcjonowaniem na wolnym runku. Dotacja przeznaczona na rozwój PS może być dużym wsparciem dla dotychczasowego funkcjonowania PS, a nie będzie się ona jednocześnie wiązać z dodatkowym obciążeniem tworzenia kolejnego miejsca pracy.
* Należy uważać, aby nie "przeregulować" w ustawie różnych kwestii (np. kwestia wpisania w ustawę możliwości zakupu od OWES przez PS usług księgowych może zostać zinterpretowana jako zakaz zakupu od OWES innych usług, np. szkoleniowych... uważam, że taka zmiana nie jest korzystna). Koniecznie należy zwrócić uwagę, żeby zmiany wprowadzone w ustawie nie stały w sprzeczności z regulacjami w innych aktach prawnych, natomiast niektórych obszarach (np. VAT, tryby zlecania zamówień przez JST).
* Rotacja OWES - podmioty nie powinny móc w nieskończoność aplikować o akredytację bycia OWES - 3 kadencje czyli 6 lat to często zamknięcie całych perspektyw unijnych. A brak możliwości rotacji przez dobrze przygotowany pod akredytację OWES może prowadzić do patologii.

Spotkanie z PS

Przedstawiciele PS zgłosili potrzebę wdrożenia centrów usług wspólnych np. przystępnej cenowo księgowości jako sieci podmiotów realizujących takie usługi oraz jako zadanie OWES.

Propozycje RKRES

* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze.
* **PKRES**: Propozycja 1prowadzenie możliwości udzielania wsparcia z zakresu usług księgowo-finansowych dla podmiotów ekonomii społecznej (PES) przez OWES.

### Wydłużenie okresu obowiązywania akredytacji.

Proponuje się wydłużenie okresu akredytacji na okres do 3 lat, z możliwością przedłużenia na okres nieprzekraczający roku, po uzyskaniu pozytywnej opinii regionalnego ośrodka polityki społecznej. Propozycja ma na celu wzmocnienie pewności funkcjonowania ośrodka ale też ściślejszy związek z samorządem województwa, który pełni rolę koordynatora ekonomii społecznej w regionie. Wydłużenie okresu obowiązywania akredytacji powinno zostać powiązane z określeniem w ustawie minimalnego wymiaru działań weryfikacyjnych podejmowanych przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego w okresie na który akredytacja taka została przyznana.

Ankieta

Propozycje RKRES

* PKRES: Propozycja wydłużenia okresu akredytacji OWES na okres do 3 lat lub dłuższy, z możliwością przedłużenia na okres nieprzekraczający roku.

**Inne propozycje:**

* **Rada Sieci OWES:** Poparcie propozycji.

### Współpraca ośrodków wsparcia ekonomii społecznej z powiatowymi urzędami pracy.

W celu zapewnienie odpowiednich warunków prawnych do współpracy między podmiotami zaangażowanymi w realizację regionalnej i lokalnej polityki społecznej, proponuje się uregulowanie zasad współpracy ośrodków wsparcia ekonomii społecznej i powiatowych urzędów pracy. Instytucje te posiadają wspólny cel, polegający na aktywizacji osób znajdujących się w trudnej sytuacji na rynku pracy. Uregulowanie tych kwestii wymaga dodania wśród zadań powiatowych urzędów pracy współpracy z podmiotami świadczącym usługi wsparcia podmiotów ekonomii społecznej, na zasadach, które powinny zostać określone w porozumieniu o współpracy. Dokument taki powinien określać zakres i zasady współpracy związanej ze wsparciem spółdzielni socjalnych i PS. Porozumienie powinno dotyczyć również kwestii finansowych, a szczególnie badania zapotrzebowania na wsparcie przeznaczone na tworzenie miejsc pracy i refundację składek na ubezpieczenie społeczne. Proponuje się, aby na poziomie powiatu środki z Funduszu Pracy na wspieranie zatrudnienia w spółdzielniach i PS były rezerwowane w planie finansowym Funduszu Pracy. W przypadku niewykorzystania tych środków, mogłyby one zostać przesunięte na realizację innych zadań po pierwszym półroczu.

Proponuje się również wprowadzenie możliwości zlecania realizacji usług i instrumentów rynku pracy, w zakresie wsparcia spółdzielni socjalnych i PS, podmiotom świadczącym usługi wsparcia podmiotów ekonomii społecznej. Dodatkowo warto rozważyć dodanie zapisu umożliwiającego udzielanie PS zabezpieczeń niezbędnych do wypłaty środków z Funduszu Pracy. Zabezpieczeń takich będą mogły udzielać osoby prawne np. ośrodek wsparcia ekonomii społecznej lub jednostka samorządu terytorialnego.

Ankieta

Propozycje RKRES

* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze.

**Inne propozycje**

* **SZ OWES**: Propozycja wzmocnienia współpracy między powiatowymi urzędami pracy (PUP) a podmiotami ekonomii społecznej wynika z faktu, że dotychczasowe porozumienia podpisane przez Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej (OWES) nie przynoszą realnych efektów. Brak systemowego obowiązku współpracy sprawia, że PUP nie angażują się w rozwiązywanie problemów sektora ekonomii społecznej, a dostępne narzędzia wsparcia pozostają niewykorzystane.

Zaproponowano wdrożenie działań edukacyjnych, koordynowanych przez Regionalne Ośrodki Polityki Społecznej i Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, które pomogą instytucjom rynku pracy lepiej rozumieć rolę ekonomii społecznej i jej potrzeby. Ważne jest również promowanie dobrych praktyk, takich jak współpraca Powiatowych Urzędów Pracy w Wałczu i Białogardzie, które mogą stanowić model skutecznego wsparcia PES.

UP Wrocław: Rozwiązanie wprowadzające porozumienie wydaje się być właściwe, jednakże rezerwowanie środków w planie finansowym Funduszu Pracy, a następnie przesuwanie ich w przypadku niewykorzystania po pierwszym półroczu będzie trudne do zrealizowania z uwagi na Ilość i specyfikę form wsparcia jakich udzielają Powiatowe Urzędy Pracy nie tylko PS ale też pracodawcom, przedsiębiorcom i osobom bezrobotnym.

* **Rada Sieci OWES:** Co do zasady poziom współpracy między OWES a PUP dotyczy głównie narzędzi finansowanych z Funduszu Pracy. Należy zaznaczyć jednak, że to nie OWES, ale bezpośrednio PS (beneficjent, pracodawca) występuje jako strona w kontaktach z PUP. Jedną z barier takiej współpracy może również okazać się zbliżone źródło finansowania (EFS+), które przy obecnych zapisach braku możliwość uczestnictwa w dwóch projektach z zakresu aktywizacji społeczno - zawodowej może okazać się problematyczne.

Zastanawia nas również fakt dosyć sporej ingerencji w zakres funkcjonowania PUP przez OWES i pojawia się pytanie czy tak przedstawione działania nie będzie prowadzić do pogorszenia i tak już nierzadko trudnych relacji z PUP.

### Skład i kompetencje komitetów rozwoju ekonomii społecznej.

Proponuje się dokonanie zmian w zakresie funkcjonowania Krajowego i Regionalnych Komitetów Rozwoju Ekonomii Społecznej tak, aby zwiększyć ich możliwości realnego oddziaływania i współuczestnictwa w kreowaniu polityk publicznych.

Proponuje się m.in. zwiększenie uprawnień na poziomie krajowym i regionalnym do współudziału w przygotowaniu, realizacji i monitorowaniu programu rozwoju na rzecz ekonomii społecznej, oraz doprecyzowanie kompetencji konsultacyjnych.

Istotnym elementem jest propozycja uprawnienia dla Komitetów do organizowanie procesu wyłaniania przedstawicieli podmiotów ekonomii społecznej, w tym PS, do komitetów monitorujących krajowe i regionalne programy, o których mowa w ustawie z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027” (art. 1 zmiana 29 i zmiana 32). Tym samym proponuje się, aby w komitetach monitorujących znaleźli się obligatoryjnie przedstawiciele podmiotów ekonomii społecznej.

Osobną kwestią jest propozycja zmiany w składach Komitetów, wprowadzająca do Komitetu Krajowego przedstawicieli Komitetów Regionalnych i reprezentacji krajowego środowiska OWES tak, aby wzmocnić spójność działania na poziomie całego kraju, zaś na poziomie regionalnym przedstawicieli działających w danym województwie ośrodków wsparcia ekonomii społecznej.

Ankieta

Inne propozycje zmian w definicji ustawy o ekonomii społecznej zgłoszone w ankiecie

* Należy wskazać, że miejsce w komitecie monitorującym program regionalny dla PS może wskazać regionalna lub krajowa organizacja zrzeszająca takie podmioty. Miejsce oczywiście powinno być z puli partnerów społecznych i gospodarczych w rozumieniu unijnego Kodeksu partnerstwa z 2014 r. Sposób wyłonienia takiego podmiotu mógłby być określany procedurą przyjętą przez KKRES. Obecnie OWESy zajmują miejsce w KM regionalnych nierzadko jako podmioty ds. włączenia społecznego lub też jako organizacje działające w tematyce programu regionalnego. Bywały też takie, które z uwagi na ryzyko konfliktu interesów wolały być poza KM.

Spotkanie z PS

Przedstawiciele PS zwracali uwagę na brak zainteresowania ze strony gmin preferowaniem sektora ekonomii społecznej. Warto zobligować gminy do udziału w spotkaniach wojewódzkich czy powiatowych, żeby wiedzieli czym jest ekonomia społeczna.

Propozycje RKRES

* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze.
* **PKRES**: Propozycja wprowadzenie obowiązku dodania przedstawicieli Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej (OWES) do składu Regionalnych Komitetów Rozwoju Ekonomii Społecznej (RKRES).

**Inne propozycje:**

* **Rada Sieci OWES:** W odniesieniu do aktywizacji społeczno - zawodowej i podnoszonego zacieśnienia współpracy z PUP na rzecz ekonomii społecznej propozycja, aby w RKRES zasiadali również przedstawiciele instytucji rynku pracy.

### Zmiany horyzontalne dotyczące spółdzielczych podmiotów ekonomii społecznej.

Proponuje się wprowadzenie tzw. estońskiego CIT dla podmiotów spółdzielczych. Jest to konieczne ze względu na specyfikę ich funkcjonowania oraz rosnącą potrzebę wspierania spółdzielczości jako formy działalności gospodarczej w Polsce. Obecnie obowiązujący model opodatkowania dochodów w spółdzielniach nie odzwierciedla w pełni charakteru ich działalności, która opiera się na współpracy i wspólnym podejmowaniu decyzji przez członków. Dodatkowo, tzw. estoński CIT jest już dostępny dla innych form działalności, w tym spółek kapitałowych, co prowadzi do nierówności podatkowej i faktycznej dyskryminacji spółdzielni względem innych podmiotów rynkowych. Brak równych zasad opodatkowania ogranicza możliwość rozwoju spółdzielni, zwłaszcza w małych miejscowościach i na obszarach wiejskich, gdzie ich rola w aktywizacji gospodarczej jest nieoceniona. Estoński CIT, oparty na odroczeniu opodatkowania do momentu wypłaty zysku, byłby dla spółdzielni korzystny, ponieważ umożliwiłby im reinwestowanie wypracowanych środków bez natychmiastowego obciążenia fiskalnego. Dzięki temu mogłyby szybciej rozwijać swoje usługi i działalność, co w efekcie przyczyniłoby się do zwiększenia konkurencyjności spółdzielni na rynku oraz wzmocnienia lokalnych społeczności. Wprowadzenie tej zmiany byłoby zgodne z polityką wspierania przedsiębiorczości opartej na współpracy, a jednocześnie stanowiłoby impuls do wzrostu gospodarczego na poziomie lokalnym, eliminując istniejące bariery podatkowe (art. 4 zmiana 3).

Ponadto proponuje się dokonanie zmian w ustawie o finansach publicznych. Obowiązujący stan prawny na ogół uniemożliwia udział jednostek sektora finansów publicznych (z wyjątkiem jednostek samorządu terytorialnego) w spółdzielniach. Chociaż instytucje kultury zdają się być związane tym zakazem, w praktyce skutecznie przystępują one do spółdzielni, a sądy rejestrowe takie spółdzielnie rejestrują. Ta sytuacja stanowi zagrożenie dla istnienia tych spółdzielni oraz działa hamująco na powstawanie kolejnych; naraża też te instytucje i osoby nimi zarządzające na zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Niezbędne są zmiany w prawie, które zlikwidują te wątpliwości i pozwolą instytucjom kultury angażować się w rozwój spółdzielczości, w tym spółdzielni energetycznych.

Proponuje się także rezygnację z wymagania tworzenia rad nadzorczych w małych spółdzielniach, tj. posiadających fundusz udziałowy nie przewyższający kwoty 500 000 złotych i posiadających nie więcej, niż 25 członków). Zmiana ta byłaby uzasadniona m. in. dążeniem do niwelowania nadmiernych obciążeń administracyjnych wobec podmiotów mieszczących się w kategorii relatywnej do tzw. małych przedsiębiorców.

Inne propozycje zmian związanych ze spółdzielczością zgłoszone w ankiecie

* Zmniejszenie minimalnej liczby osób niezbędnych do założenia spółdzielni.
* Umożliwienie finansowania ze środków publicznych obowiązkowej lustracji w spółdzielniach socjalnych lub zniesienie obowiązku lustracji dla spółdzielni socjalnych, które maja status PS i zastąpienie go obowiązkiem wysyłania sprawozdania finansowego do Wojewody.
* dodanie wspomnianej propozycji 10 osób jako minimum do założenia spółdzielni pracy i konsumenckiej - w prawie spółdzielczym. Uważam, że takie rozwiązanie bardzo rozwinęłoby nowoczesną spółdzielczość w Polsce, a co za tym idzie - ekonomię społeczną i jej rozumienie. Spotkanie z PS.
* Należy zmniejszyć minimalną liczbę osób niezbędnych do założenia spółdzielni pracy i konsumenckiej, określoną w prawie spółdzielczym. Takie rozwiązanie bardzo rozwinęłoby nowoczesną spółdzielczość w Polsce, a co za tym idzie - ekonomię społeczną i jej rozumienie.

Propozycje RKRES

* **ZKRES**: Poparcie proponowanych przez KKRES kierunków zmian w tym obszarze.

**Inne propozycje**

* **Rada Sieci OWES:** Propozycja by zmiany w ustawie o ekonomii społecznej wykorzystać do wprowadzenia zmiany w ustawie o spółdzielniach socjalnych - Art. 15c. dot. obligatoryjnej lustracji dla spółdzielni utworzonych ze środków publicznych po roku działalności. Proponujemy, by czas obowiązkowej lustracji wydłużyć o 2-3 lata. Spółdzielnie po roku działalności mają problemy ze sfinansowaniem kosztów lustracji. Monitoring działalności w początkowym okresie działalności mogą zapewnić OWES.

### Podsumowanie konsultacji propozycji KKRES dotyczących koordynacji.

Ankietowani pozytywni odnieśli się do wszystkich propozycji KKRES ujętych w tym bloku.

Trzech na czterech uczestników konsultacji wskazało, że realizacja usług wsparcia PES powinna być domeną OWES. Zgodnie z propozycją KKRES samorząd województwa może podjąć się tych działań tylko w sytuacjach, w których nie uda się wybrać Ośrodka, któremu można by zlecić takie zadania.

Podobnym poparciem (78%) cieszy się również propozycja, aby doprecyzować i poszerzyć kompetencje ROPS w zakresie monitorowania OWES. Nieco mniej ankietowanych (ok. 60%) popierało rozwiązania polegające na objęciu opinią ROPS nie tylko wnioskodawcy ale także partnerów tworzących OWES, a także uzależnienia przedłużenia akredytacji od pozytywnej opinii ROPS. W tym kontekście należy zauważyć, że negatywnie o tych rozwiązaniach wypowiedziało się nie więcej niż 19% ankietowanych.

Większość uczestników konsultacji (65%) zgodziło się z propozycją umożliwienia OWES świadczenia odpłatnie wybranych usług na rzecz PS. Co trzeci ankietowany negatywnie odniósł się do tej propozycji lub stwierdził, że nie przyniesie ona pozytywnych efektów.

Z dużą akceptacją (82%) spotkała się propozycja wydłużenia z dwóch na trzy lata okresu, na który przyznawana będzie akredytacja i status OWES. W grupie popierających to rozwiązanie 4/5 ankietowanych zaznaczyło, że propozycja KKRES nie wymaga korekty.

Z zaproponowanych przez KKRES metod współpracy OWES z PUP najpowszechniej (89%) popierane było jednoznaczne określenie w planie finansowym PUP środków z funduszu pracy, przeznaczonych na wsparcie zatrudnienia w PS.

Propozycje KKRES dotyczące uzupełnienia kompetencji krajowego i regionalnych komitetów o wybieranie przedstawicieli do komitetów monitorujących krajowy i regionalne programy finansowane ze środków europejskich, a także zwiększenia ich roli w procesie tworzenie i realizacji programów rozwoju ekonomii społecznej zyskały poparcie większości ankietowanych (w obu przypadkach wyniosło ono ok. 80%). Zdecydowana większość (70%) ankietowanych poparła także propozycję KKRES aby skład tego komitetu uzupełnić o przedstawicieli regionalnych komitetów rozwoju ekonomii społecznej, a także przedstawicieli OWES. Propozycję włączenia do komitetów regionalnych przedstawicieli OWES poparło nieco więcej (77%) osób uczestniczących w konsultacjach, z tym że co czwarta z osób popierających to rozwiązanie dostrzegała potrzebę poszerzenia składu komitetu regionalnego także o inne środowiska. Co czwarty ankietowany uznał, że zmiana w tym zakresie nie jest potrzebna.

## Inne zagadnienia

### Zatrudnienie i aktywizacja osób starszych

* WAMA COOP: Propozycja podjęcia tematu zatrudnialności osób starszych. W związku z rosnącym udziałem osób starszych w społeczeństwie oraz ich niezbywalną chęcią aktywnego uczestnictwa w życiu zawodowym i społecznym, istotne jest uwzględnienie tej kwestii w regulacjach dotyczących ekonomii społecznej. O podjęcie tematu zatrudnialności osób starszych zwrócono się do instytucji i organizacji działających w obszarze ekonomii społecznej. Jeżeli zadanie to miałoby zostać przypisane np. Ośrodkom Wsparcia Ekonomii Społecznej (OWES), warto rozważyć jego formalne uregulowanie w nowelizowanej ustawie o ekonomii społecznej. W szczególności konieczne jest określenie zasad, na jakich osoby starsze, w tym emeryci, mogą ubiegać się o dotacje na utworzenie miejsc pracy, a także doprecyzowanie innych aspektów prawnych dotyczących zatrudnienia osób w wieku senioralnym. Uregulowanie tych kwestii mogłoby przyczynić się do zwiększenia aktywizacji zawodowej seniorów oraz lepszego wykorzystania ich potencjału na rynku pracy.
* WAMA COOP: Propozycja przeanalizowania roli ekonomii społecznej w kontekście wyzwań demograficznych, a w szczególności postępującym procesem starzenia się społeczeństwa.

### Uproszczenia sprawozdawczości

* Spotkanie z PS: Konieczność uproszczenia sprawozdawczości dla przedsiębiorstw społecznych, łączenie różnych sprawozdań.
* MUW: Zrównanie sprawozdawczości spółek not-for-profit z organizacjami pozarządowymi poprzez obowiązek stosowania załącznika nr 6 do ustawy o rachunkowości. Umożliwiłoby to większą transparentność i lepszą ocenę realizacji celów statutowych tych podmiotów.
* ZS OWES: Przedsiębiorstwa społeczne zobowiązane są do składania wielu sprawozdań, co jest czasochłonne i nieefektywne. Problemem jest brak integracji systemów, przez co dane muszą być wielokrotnie wprowadzane ręcznie. Propozycja usprawnienia procesu, m.in. poprzez automatyczne uzupełnianie danych podmiotu przy rejestracji, sumowanie wartości w tabelach, weryfikację liczby pracowników oraz doprecyzowanie zasad składania sprawozdań, np. wyjaśnienie, że płatny podpis kwalifikowany nie jest wymagany.

### Zmiany dotyczące ZAZ

* MKRES: Mając na uwadze ważną rolę ZAZ w rehabilitacji społecznej i zawodowej osób z niepełnosprawnościami oraz ich znaczenie w sektorze ekonomii społecznej, proponuje się wprowadzenie zmiany do ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji… w zakresie zniesienia lub uelastycznienia wskaźnika zatrudnienia osób ze znacznym stopniem niepełnosprawności zatrudnionych ZAZ.
* Ankieta: Należy rozważyć również zmiany ustawowe ws. zysku np. z zakładów aktywności zawodowej gdzie dziś zysk jest w całości przekazywany na ZFA, a ZAZ w styczniu musi korzystać z pożyczek, aby przetrwać. Można zastąpić podział 50% zysku na ZFA i 50% na środki obrotowe.
* Uwzględnienie możliwości partycypacji w zyskach również w innych podmiotach ekonomii społecznej. ZAZ cały wypracowany zysk muszą przekazywać na rachunek ZFA, z którego w głównej mierze środki są przekazywane na potrzeby osób z niepełnosprawnościami. Zakładem kieruje i zarządza kadra, która nie otrzymuje żadnej gratyfikacji za osiągane wyniki finansowe.
* Udzielanie większego wsparcia zakładom aktywności zawodowej, poprzez przyznanie im statusu przedsiębiorstw społecznych. Możliwości świadczenia usług i prowadzenia działalności usługowo wytwórczej przez przedsiębiorstwa społeczne jest znacznie szersza niż możliwość świadczenia usług realizowanych przez osoby z niepełnosprawnościami zatrudniane w ZAZ. Struktura zatrudnienia w ZAZ to 70% osób z niepełnosprawnościami i 30% pozostałych pracowników, a nie jak w zaledwie 30% osób wykluczonych - jak w PS - zgodnie z proponowanymi zmianami.
* Konieczne jest uwolnienie wskaźnika zatrudnienia osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności w ZAZ ( obowiązek zatrudnia tak dużej ilości osób ze znacznym stopniem niepełnosprawności ) nie pozwala na prawidłowy rozwój i funkcjonowanie ZAZ.

### Zmiany dotyczące CIS

* PKRES: Propozycja wprowadzenia możliwości kontynuowania uczestnictwa w Centrum Integracji Społecznej (CIS) przez osoby w wieku przedemerytalnym aż do osiągnięcia wieku emerytalnego, z okresem ochronnym wynoszącym minimum 5 lat.
* MUW: Propozycja doprecyzowania okresu ważności zaświadczenia dla absolwentów Klubów Integracji Społecznej (KIS) w ustawie o zatrudnieniu socjalnym, na wzór regulacji dotyczącej absolwentów CIS. Obecnie ustawa określa, że status absolwenta CIS obowiązuje przez 6 miesięcy od zakończenia zajęć, natomiast w przypadku KIS brak takiego zapisu. Może to prowadzić do niejasności – czy zaświadczenie jest ważne bezterminowo, czy tylko w dniu wydania. Wprowadzenie jasnego okresu 6 miesięcy ujednoliciłoby traktowanie absolwentów CIS i KIS oraz zapobiegło niejednoznacznej interpretacji przepisów.
* PKRES: Czas bytowania w Centrach Integracji Społecznej (CIS) powinien być dostosowany do faktycznego zapotrzebowania uczestnika, z możliwością wielokrotnego zmieniania profilu zawodowego grup. Dostosowanie czasu bytowania w CIS do indywidualnych potrzeb uczestników pozwoli na bardziej efektywną reintegrację społeczną i zawodową. Możliwość wielokrotnego zmieniania profilu zawodowego grup umożliwi uczestnikom zdobywanie różnorodnych umiejętności i lepsze dostosowanie do zmieniających się warunków na rynku pracy.
* Ankieta: Zrezygnować z wyłączności OPS w zakresie kierowania do CIS lub ujednolicić przepisy i dokumenty wdrożeniowe dotyczące osób, które można kierować do CIS.

### Funkcjonowanie OWES

* PKRES: Propozycja wprowadzenie mechanizmu zapewniającego ciągłość funkcjonowania OWES ze środków budżetu państwa w przypadku braku finansowania lub przerw w finansowaniu ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS).
* Ankieta: OWES co do zasady jest potrzebną formą, ale wykonanie (przynajmniej w ujęciu woj. zachodniopomorskiego) nie jest idealne. Mamy wrażenie, że OWES działają tylko dla siebie, tzn. ich interes jest najważniejszy i bardzo trudno uzyskać wsparcie inne niż to najbardziej wymierne (czyli dotacje na stworzenie i utrzymanie miejsc pracy), a w ujęciu naszej organizacji (fundacja, prowadząca żłobek, przedszkole i CIS) za każdym razem na próbę uzyskania wsparcia np. w formie doradztwa przy opracowaniu projektu unijnego otrzymujemy informację, że "nie mamy czasu, bo mamy tyle swoich projektów, że nie wiemy gdzie ręce włożyć" - mamy wrażenie, że OWES jest po to, aby organizacje które je prowadzą stały się "bardziej bogate", a wręcz ma to znamiona świadomego ograniczania co niektórych organizacji - aby tylko inna organizacja (niż OWES) za bardzo się nie rozwinęła. W tym zakresie "tajemnicą poliszynela" jest to, że takie instytucje jak ROPS, WUP wiedzą, że nie jest idealnie, ale ze względu na to, że przedstawiciele OWES "opanowali" struktury współdecydujące w szczególności o podziale środków europejskich z poziomu wojewódzkiego, nic z tym nie robią.
* Ankieta: Mamy wiele zastrzeżeń co do funkcjonowania OWES i całego systemu "przyznawania środków unijnych".
* Ankieta: OWES powinien być miejscem, gdzie PES/PS otrzymuje kompleksowe wsparcie, być czymś na zasadzie "jednego okienka" - chodzi o to, że w tym momencie wsparcie dla PES/PS świadczone jest przez różne instytucje - KPO, Warto być PS, PS+ są świadczone przez inne instytucje. Tego typu wsparcie, i inne wsparcie skierowane do PES/PS powinno być kierowane przez OWES, żeby przedsiębiorca społeczny miał świadomość, że OWES spełnia swoją rolę jako ośrodka wsparcie es. Rola OWES w obecnej perspektywie została mocno ograniczona przede wszystkim do udzielania wsparcia finansowego, spora część i zakres działania animatorów lokalnych, doradców została ograniczona wprowadzonym procentem budżetu OWES na wsparcie finansowe. Ponadto, wprowadzenie dodatkowych podmiotów do zakresu PES niesie za sobą konieczność uelastycznienia wsparcia OWES, dodanie nowych jego form dostosowanych do nowych podmiotów, zapewnienia większej wiedzy w zakresie wsparcia dodatkowych grup osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, itp. Wsparcie OWES powinno opierać się na odejściu od twardych wskaźników - dotychczasowe wsparcie opiera się na realizacji projektów dofinansowanych ze środków UE, gdzie wskaźniki są określone w sposób twardy - nie zrealizowanie wskaźnika utworzonych miejsc pracy powoduje zagrożenie zwrotem środków w całości. W związku z takim ujęciem wsparcia dochodzi do sytuacji, że "projektowość" bierze górę nad "misyjnością", tzn. że w przypadku możliwości niezrealizowania wskaźników tworzy się miejsca pracy, w PS nastawionych głównie na zyski krótkotrwałe a nie nastawione na długotrwały rozwój. Zamiast zająć się podmiotami, które wymagają dłuższej pracy ale w perspektywie korzyści z działania podmiotu będą większe, trzeba zająć się działaniami projektowymi, bo np. kończy się okres rozliczeniowy lub cały projekt. Należy przeformułować działanie OWES w powyższym zakresie, odejść od projektowości jego działania, zapewnić elastyczność form wsparcia.
* Większość zaproponowanych rozwiązań wzmacnia interesy OWES-ów, zmiany winny być nastawione przede wszystkim na interes samych osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.

### Instrumenty wsparcia

* Ankieta: Wprowadzenie ułatwień w rozliczeniach księgowych i ułatwienie rozliczania kosztów zatrudnienia i refundacji przechodząc w stronę dotacji.
* Spotkanie z PS: Wskazanie na potrzebę przeznaczenia większej ilości środków rozwojowych potrzebnych w programie Warto być PS, zamiast środków na dofinansowanie działań OWES.
* MKRES: Podczas posiedzenia MKRES, w ramach dyskusji uczestników grup roboczych, wyłoniły się dwie główne kwestie. Pierwsza dotyczyła potrzeby wsparcia już istniejących przedsiębiorstw społecznych, ze względu na liczne trudności, które napotykają, takie jak niestabilność finansowa, czy brak odpowiednich narzędzi do dalszego rozwoju. W związku z tym pojawiły się sugestie dotyczące potrzeby stworzenia nowych instrumentów wsparcia lub wzmocnienia istniejących, które zapewniłyby tym przedsiębiorstwom większą stabilność i umożliwiłyby ich długofalowy rozwój. W tym kontekście uczestnicy spotkania podkreślali pozytywne znaczenie instrumentów takich jak KPO oraz Program Warto być przedsiębiorstwem społecznym!, szczególnie biorąc pod uwagę element programu związany z dofinansowaniem kosztów pracy. Drugą kwestią była adekwatność obecnych instrumentów wsparcia wobec grup osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Podkreślano, że dotychczasowe programy wsparcia nie zawsze odpowiadają na rzeczywiste potrzeby takich grup jak osoby z niepełnosprawnościami, osoby długotrwale bezrobotne, osoby starsze. Wskazywano na konieczność dostosowania wsparcia do specyfiki tych grup, aby miały one szansę na skuteczną reintegrację i aktywizację zawodową. Ważne było również stworzenie elastycznych i zindywidualizowanych rozwiązań, które umożliwiłyby osobom z tych grup lepsze włączenie się w rynek pracy i życie społeczne. Z punktu widzenia realizacji, takie wsparcie może być trudne do wdrożenia i obarczone nadmierną biurokracją. Dlatego zaproponowano, aby dostosować instrumenty wsparcia do różnych rodzajów przedsiębiorstw społecznych. Na przykład, przedsiębiorstwa reintegracyjne mogłyby otrzymywać inne formy wsparcia niż te, które oferują usługi. Takie zróżnicowanie podejścia umożliwiłoby bardziej efektywne i praktyczne wsparcie, lepiej odpowiadające na konkretne potrzeby różnych typów działalności.
* MKRES: Propozycja wprowadzenia bezzwrotnych instrumentów wsparcia dla PS, niezależnych od tworzenia miejsc pracy. Nowa propozycja dot. wprowadzenia wsparcia dla PS niepowiązanego w tworzeniem miejsc pracy. Aktualnie dostępne bezzwrotne instrumenty wsparcia dla PS są ściśle powiązane z tworzeniem nowych miejsc pracy. Takie podejście prowadzi do sytuacji, w której PS działające w sektorze usług muszą rekrutować pracowników wyłącznie z grup osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, nawet jeśli nie jest to konieczne w kontekście ich działalności. Dlatego ważne jest wprowadzenie instrumentów, które będą dostępne dla tych przedsiębiorstw, niezależnie od potrzeby zatrudniania nowych osób. Tego rodzaju wsparcie mogłoby być skierowane także do przedsiębiorstw, które koncentrują się na zrównoważonym rozwoju. Rozliczanie takich instrumentów mogłoby odbywać się na podstawie osiąganych rezultatów, takich jak poszerzanie zakresu świadczonych usług czy wprowadzanie innowacji w działalności.
* MKRES: Propozycja dot. systemowego finansowanie stanowiska trenera pracy w przedsiębiorstwach społecznych. W kontekście funkcjonowania PS, które zatrudniają osoby borykające się z wieloma trudnościami na rynku pracy – w tym niskimi kompetencjami, zadłużeniami, problemami zdrowotnymi, czy niekorzystną sytuacją rodzinną – zwrócono uwagę na potrzebę systemowego finansowania stanowiska trenera pracy w tych przedsiębiorstwach. Trener pracy miałby za zadanie wspierać pracowników w adaptacji do warunków zawodowych, przyuczać ich do wykonywania zawodu oraz pomagać w przezwyciężaniu trudności, które mogą pojawić się w trakcie zatrudnienia. Tego rodzaju wsparcie zwiększyłoby szanse na trwałą i efektywną integrację zawodową osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. W trakcie dyskusji rozważano możliwość ograniczenia omawianego instrumentu wyłącznie do przedsiębiorstw prowadzących działalność reintegracyjną, jednak nie uzyskano jednomyślności w tej kwestii.
* MKRES: Wprowadzenie zwolnienia z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorstw społecznych. Proponuje się wprowadzenie zmiany w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, która umożliwi przedsiębiorstwom społecznym ubieganie się o zwolnienie z podatku od nieruchomości. Rozważano możliwość ograniczenia omawianego instrumentu wyłącznie do przedsiębiorstw prowadzących działalność reintegracyjną (podobnie, jak ma to miejsce w przypadku zatrudnienia chronionego, gdzie tylko niektóre ZPCH mogą korzystać ze zwolnień podatkowych). Nie uzyskano jednomyślności w tej kwestii.
* MKRES: Proponuje się wprowadzenie instrumentu rozwojowego dla PES, który wspierałby inicjowanie i rozwój działalności gospodarczych prowadzonych przez PES. Celem wsparcia byłoby ułatwienie PES rozpoczęcia działalności gospodarczej, co mogłoby przyczynić się w konsekwencji do większej liczby przedsiębiorstw społecznych działających na rynku oraz wzrostu liczby miejsc pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.
* Ankieta: PS powinny otrzymać możliwość pozyskania korzystnych środków zwrotnych na działania reintegracyjne.
* Utworzenie dedykowanej kategorii wsparcia dla przedsiębiorstw społecznych w ramach rezerwy Funduszu Pracy. Po zapewnieniu finansowania dla instrumentu konieczne wprowadzenie w powiatowych urzędach pracy naboru ciągłego dla przedsiębiorstw społecznych. Prognozowanie wydatków na instrument wsparcia przedsiębiorstw społecznych w odniesieniu do waloryzacji wysokości minimalnego wynagrodzenia. Zmiana w treści art. 21 ustawy o ekonomii społecznej: Z „mogą podlegać finansowaniu ze środków Funduszu Pracy w pełnej wysokości przez okres 24 miesięcy od dnia zatrudnienia (…)” na „podlegają finansowaniu ze środków Funduszu Pracy w pełnej wysokości przez okres 24 miesięcy od dnia zatrudnienia (…)”.
* W teorii PS mogą korzystać ze wsparcia na tworzenie miejsc pracy będących w dyspozycji urzędów pracy. W praktyce jest tak, że np. właściwy urząd pracy ze względu na siedzibę naszej organizacji (nie wiemy jak jest w innych urzędach pracy) na podstawie Rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 12 maja 2023 r. w sprawie przyznawania środków na założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej, utworzenie stanowiska pracy oraz na finansowanie kosztów wynagrodzenia skierowanej osoby w spółdzielni socjalnej lub przedsiębiorstwie społecznym, w myśl par. 16 są nieosiągalne dla PS, które chciałyby skorzystać ze wsparcia na utworzenie miejsc pracy. Żądanie od PS, w szczególności NGO, ujętych w par. 16 ww. rozporządzenia zabezpieczeń w praktyce wyklucza możliwość skorzystania z "dotacji na utworzenie miejsc pracy". Należy, albo zmienić nastawienie urzędów pracy lub zmienić regulacje tak, aby pozwolić rozwijać się sektorowi ekonomii społecznej. Nasza organizacja, pomimo (według naszej subiektywnej oceny) znaczącej skali działalności (żłobek, przedszkole, centrum integracji społecznej), nie miała możliwości skorzystania ze wsparcia określonego w przepisach ustawy o ekonomii społecznej i ww. rozporządzenia, w tym w zakresie wsparcia "w teorii" dostępnego w urzędzie pracy (próby ustalenia możliwości skorzystania z tegoż wsparcia odebraliśmy jako niechęć PUP, a wręcz wrogość wobec nas, które i tak zostały podsumowane w formie "nawet gdybyście mieli zabezpieczenie, to i tak nie mamy na to środków"). Należy edukować powiatowe urzędy pracy (jak i inne podmioty publiczne) w zakresie tego, że NGO/PES/PS nie są ich wrogiem i wykonują bardzo często działania, na które jest lokalny deficyt).

### Zamówienia publiczne

* PKRES: Propozycja wprowadzenia przepisów niedopuszczających do zaniżania stawek w konkursach i przetargach na realizację usług społecznych.
* PKRES: Propozycja wyłączenia usług publicznych z limitu 10 mln zł oraz wprowadzenie dodatkowych zabezpieczeń.
* MUW: Propozycja zmiany art. 27 ust. 1 ustawy o ekonomii społecznej, a co za tym idzie – również art. 361 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez wskazanie, że wojewoda wydaje zaświadczenie o spełnianiu przez PS warunków określonych w ustawie o ekonomii społecznej.

### Nadawanie statusu PS i działalność PS

* Ankieta: Umożliwienie uzyskania statusu PS, samorządowym CIS.
* Ankieta: CIS, bez względu na instytucje tworzącą i formę prawną, powinny mieć możliwość ubiegania się o status PS.
* MUW: Propozycja doprecyzowania w art. 12 ust. 1 (jak również w art. 3 ust. 1) ustawy o ekonomii społecznej, w taki sposób, aby nie wynikało z niego, że status PS mogą posiadać stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego.
* MUW: Propozycja wykreślenia art. 12 ust. 4 ustawy o ekonomii społecznej, zgodnie z którym spółdzielnie socjalne, które wnioskują o status PS, nie mają obowiązku dołączać do wniosku dokumentów potwierdzających spełnianie warunków koniecznych do jego otrzymania.
* Ankieta: umożliwić uzyskiwanie statusu PS bez obowiązku zatrudniania pracowników.
* Ankieta: Konieczna jest zmiana dotycząca dokumentów potwierdzających przesłanki zagrożenia wykluczeniem społecznym, o których mowa w art. 2 pkt 6 ustawy o ekonomii społecznej, na grunt tej ustawy można przenieść rozwiązanie zawarte w art. 4 ust. 1 ustawy z 27.04.2006 r. o spółdzielniach socjalnych. Dotyczy to w szczególności przesłanek wymienionych w art. 2 pkt 6 lit. i - j ww. ustawy, tj. zaburzeń psychicznych i faktu pozbawienia wolności. W tych dwóch przypadkach może pojawić się ryzyko, że do wniosku o przyznanie statusu przedsiębiorstwa mogą być dołączane bardzo szczegółowe dokumenty, takie jak: wyroki skazujące czy epikryzy lekarskie dotyczące choroby psychicznej (historie choroby) danego pracownika zatrudnionego przez wnioskującego o ww. status. Gromadzenie przez organ I instancji w ramach postępowania administracyjnego danych pojawiających się w tych szczegółowych dokumentach jest nadmiarowe, co z kolei pozostaje w sprzeczności z zakazem określonym w rozporządzeniu RODO.
* Wykreślenie z ustawy Art. 8.1., który nie pozwala ubiegać się o status PS podmiotom ekonomii społecznej, które mają podwójna osobowość prawną i które w razie potrzeby udzielają pożyczek swoim oddziałom terenowym: "Art. 8. 1. Przedsiębiorstwo społeczne nie może: 1) udzielać pożyczek osobom prawnym organizacyjnie z nim powiązanym ani swoim członkom, członkom organów tego przedsiębiorstwa, osobom zatrudnionym w tym przedsiębiorstwie ani osobom, z którymi osoby zatrudnione w tym przedsiębiorstwie pozostają w związku małżeńskim, we wspólnym pożyciu albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia albo są związane z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli, ani zabezpieczać ich zobowiązań mieniem przedsiębiorstwa społecznego;"
* MUW: Propozycja wskazania w art. 19 ust. 2 ustawy o ekonomii społecznej, że wykaz przedsiębiorstw społecznych zawiera datę utraty statusu przedsiębiorstwa społecznego.
* PKRES: Propozycja uproszczenie procesu nadawania statusu PS, aby był bardziej przejrzysty i mniej czasochłonny.
* Ankieta: Warto wprowadzić zapis wskazujący, że PS prowadzą działalność w ogólnym interesie gospodarczym.
* Ankieta: Uregulowania wymaga kwestia VAT w PS.
* MUW: Proponuje się wzmocnienie roli PS o profilu reintegracyjnym, aby skuteczniej wspierało osoby najbardziej pomijane na rynku pracy, takie jak absolwenci CIS i KIS, byli więźniowie, osoby usamodzielniane oraz absolwenci szkół i placówek specjalnych. Obecnie te grupy, mimo uwzględnienia w katalogu osób zagrożonych wykluczeniem, rzadko znajdują zatrudnienie w PS, gdzie dominują osoby bezrobotne i niepełnosprawne, dla których istnieją już inne formy wsparcia. Aby poprawić skuteczność reintegracji, proponuje się preferencje w zatrudnianiu tych grup, wyłączenie osób bezrobotnych ze wskaźnika zatrudnieniowego PS reintegracyjnych oraz utrzymanie obowiązku realizacji indywidualnych planów reintegracyjnych (IPR).
* Sieć Zachodniopomorskich OWES: Rozważenie przy nadawaniu statusu przedsiębiorstwa społecznego uwzględnienia podmiotów, w których większościowy udział posiadają samorządy lokalne, jak również Zakłady Aktywności Zawodowej, dla których możliwość rejestracji jako przedsiębiorstwo społeczne jest szansą m.in. na: dywersyfikację źródeł finansowania i rozszerzenie rynku dla świadczonych usług i produktów.”

### Spółdzielczość socjalna

* Spotkanie z PS - Przedstawiciele PS wskazywali, że konieczne są uproszczenia w prawie związanym z likwidacją spółdzielni socjalnych, w tym do zniesienie obowiązku lustracji przez likwidacją. M.in. spółdzielnie socjalne, które rejestrowane były w ramach projektów, nie podjęły działalności, nie mają już członków, a nawet jeśli została tylko 1 osoba to nie można jej wykreślić z KRS w sposób uproszczony. Trzeba chronić osoby, które były w organach takich spółdzielni, bo dodatkowo grożą im kary.
* Ankieta: Wprowadzenie możliwości zakładania spółdzielni socjalnej przez jedną JST, bez konieczności angażowania innych podmiotów.
* Ankieta: Konieczne jest umożliwienie przekształcania spółdzielni socjalnej w inny PES.
* Ankieta: Proponuję usunąć art. 18 ustawy o spółdzielniach socjalnych, nie ma takich przepisów w odniesieniu do innych form prawnych, a prawo spółdzielcze (art. 114) przewiduje uchwałę o postawieniu spółdzielni w stan likwidacji przez związek rewizyjny, m.in. jeżeli działalność spółdzielni wykazuje rażące i uporczywe naruszenia prawa lub postanowień statutu.
* Ankieta: Lustracja spółdzielni zniesiona po 1 roku. Środki na lustrację powinny być zagwarantowane w OWES lub JST.

### Zmiany w innych regulacjach

* MKRES: Propozycja wprowadzenie zmian do ustawy o rehabilitacji, w związku z art. 25 ustawy o ekonomii społecznej. Zgodnie z art. 25 ustawy o ekonomii społecznej, podmioty dokonujące zakupu produkcji lub usług (z wyłączeniem handlu), które zostały wytworzone lub świadczone przez przedsiębiorstwo społeczne, mają prawo do obniżenia wpłat na PFRON na zasadach określonych w art. 22 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Aby przedsiębiorstwa społeczne mogły efektywnie skorzystać z tego uprawnienia, proponuje się zmianę ustawy o rehabilitacji. Zmiana powinna uprościć proces, umożliwiając przedsiębiorstwom społecznym korzystanie z zapisów art. 25 bez zbędnych obciążeń administracyjnych, w tym obowiązku wystawiania zaświadczeń każdemu kontrahentowi. Proponowana zmiana polega na tym, że przedsiębiorstwa społeczne wystawiałyby informację o obniżeniu składek na PFRON jedynie na wniosek nabywcy usługi, a nie – jak obecnie – każdemu kontrahentowi, chyba że kontrahent złoży oświadczenie o rezygnacji z otrzymywania zaświadczenia w danym roku.
* Spotkanie z PS: Sprecyzowanie w regulacjach ustawy o fundacjach i prawo o stowarzyszeniach, co znaczy dominacja działalności społecznej w kontekście działań o charakterze ekonomicznym.
* MUW: Propozycja uregulowania statusu spółek not-for-profit jako podmiotów ekonomii społecznej poprzez wprowadzenie tej formy prawnej do KRS i REGON oraz obowiązek oznaczania ich w nazwie. Obecnie brak jednoznacznej definicji i rejestru utrudnia identyfikację tych spółek oraz ich kwalifikację jako PES, co może prowadzić do nadużyć. Kolejna zmiana dotyczy doprecyzowania, że przeznaczanie całości dochodu na cele statutowe obejmuje także pokrywanie strat i inwestowanie w rozwój, co zwiększyłoby stabilność tych podmiotów na rynku.
* Ankieta: Ustawowe uregulowanie sytuacji spółek non-profit przez: odnotowanie w KRS/REGON oraz doprecyzowanie możliwości przeznaczania dochodu na pokrycie strat oraz na rozwój.

### Pozostałe uwagi

* Spotkanie z PS: Doprecyzowanie zapisu, że jeżeli działalność gospodarcza jest prowadzona w celu reintegracji i realizacji usług społecznych to jest prowadzona w ogólnym interesie gospodarczym.
* MKRES: Propozycja zmiany pojęcia „reintegracja” na „integracja” lub „działania włączające”. Pojęcie reintegracja dot. ponownego włączenia danej osoby do pełnienia określonych ról w społeczeństwie. Natomiast, integracja/działania włączające jest pojęciem szerszym, które nie jest nacechowane kolejnym etapem wsparcia, tak jak w przypadku reintegracji. Słowo „reintegracja” sugeruje, iż człowiek był już wcześniej w procesie „integracji”, co nie zawsze ma odzwierciedlenie w rzeczywistości.
* WAMA COOP: Propozycja uregulowania kwestii prawnych, finansowych i organizacyjnych zatrudnienia w cudzoziemców w PS.
* Ankieta: Ustalanie zobowiązania w zakresie liczby zatrudnionych w PS jako średniej rocznej.
* ZS OWES: W obszarze finansowego wsparcia reintegracyjnego nie jest zrozumiałe dofinansowanie wsparcia na reintegrację społeczną i zawodową jedynie dla grup preferowanych. To nie przesłanka zagrożenia wykluczeniem społecznym powinna określać czy dana osoba powinna być lub nie być preferowana do refundacji kosztów reintegracji a jej rzeczywista sytuacja społeczna i zawodowa.
* DKRES: Wskazano na konieczność uwzględnienia Standardów ESG w działalności przedsiębiorstw społecznych. Podkreślono, że duże firmy mogłyby realizować swoje zobowiązania z zakresu ESG poprzez stałe zamówienia w łańcuchach dostaw PS.
* Zmiany ustawowe powinny uwzględniać dysproporcje w rozwoju ekonomii społecznej na terenie Polski.
* Zwiększenie udziału PES w zakresie wdrażania nowych technologii i rozwiązań w swojej działalności. Zwiększenie nacisku na wprowadzenie innowacji społecznych czy też technologicznych ( w zależności od rodzaju działalności PES) ponadto umożliwienie wprowadzania rozwiązań testujących. W wymienionych zakresach realizowane powinno być wsparcie doradcze ale i finansowe zapisane w programach regionalnych czy też centralnych.
* Kwestie związane z likwidacją spółdzielni, gdyż wiele tych podmiotów to obecnie podmioty "widmo", w wielu sytuacjach osoby reprezentujące zarząd nie żyją. Ułatwienia w tym zakresie powinny uwzględniać możliwość przekazania majątku na rzecz organizacji pozarządowych, które w swoich celach statutowych uwzględniałyby działania na rzecz osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.
* Ankieta: Ustawa o ekonomii społecznej i działalności pożytku publicznego powinny stanowić jedną ustawę.
* Ustawa o ekonomii społecznej powinna być zintegrowana z ustawa o działalności pożytku publicznego. OWES-y powinny ulec przekształceniom i być finansowane przez PES w zależności od potrzeb. Tworzenie polityk publicznych i ciał dialogu dotyczących ES jest zbędne, a status PS jest zbędny w sytuacji, gdy ewentualne ulgi i zwolnienia dotyczyłyby przedmiotu prowadzonej działalności.
* PKRES: Propozycja rozszerzenia możliwości tworzenia miejsc pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym na wszystkie przedsiębiorstwa, nie tylko przedsiębiorstwa społeczne (PS), z możliwością dofinansowania przez OWES.
* PKRES: Propozycja wyjaśnienia przyczyn różnicy w wysokości wsparcia między Funduszem Pracy (8-krotność przeciętnego wynagrodzenia) a Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) (15-krotność przeciętnego wynagrodzenia). Spójność między funduszami jest kluczowa dla zapewnienia jednolitych i sprawiedliwych warunków wsparcia dla przedsiębiorstw społecznych. Jasne określenie przyczyn tej różnicy pozwoli na lepsze zrozumienie zasad finansowania oraz może stanowić podstawę do ewentualnego dostosowania przepisów w celu ujednolicenia mechanizmów wsparcia.

## Podsumowanie procesu konsultacji

Ekonomia społeczna jest elementem polityki społecznej, w którym szczególnie ważne jest zaangażowanie podmiotów znajdujących się poza administracją publiczną. Jednocześnie cel działalności tych podmiotów pozostaje w istotnym stopniu zbieżny z celami polityki społecznej formułowanymi na poziomie krajowym, regionalnym i lokalnym. Z tych względów zmiany w regulacjach dotyczących tego sektora powinny w istotny sposób uwzględniać perspektywę i opinię podmiotów, które go tworzą. Takie założenia leżały u podstaw zarówno procesu przygotowania propozycji zmian w ustawie, prowadzonego przez KKRES jak i konsultacji tych propozycji. Ten ostatni etap podsumować można dwoma zasadniczymi wnioskami.

Po pierwsze należy zauważyć, że propozycje KKRES zyskały generalną aprobatę uczestników konsultacji. Dotyczy to zarówno wielu rozwiązań szczegółowych dotyczących relacji między różnymi aktorami aktywnymi na polu ekonomii społecznej, jak i kwestii zasadniczych, czy też propozycji nowych rozwiązań prawnych.

Uczestnicy procesu konsultacji pozytywnie zaopiniowali uzupełnienie definicji ekonomii społecznej o zaproponowane przez KKRES zagadnienia obejmujące zarówno działalność na rzecz wspólnot samorządowych jak i zrównoważony rozwój lokalny. Modyfikację ustawy w obu przypadkach poparło ponad 80% ankietowanych. Zmiana ta ma konsekwencje nie tylko dla samego zakresu tego pojęcia, ale także dla funkcjonowania PS. Jej konsekwencją byłoby uzupełnienie celów działalności PS o wspieranie zrównoważanego rozwoju lokalnego. Ta propozycja również zyskała poparcie uczestników konsultacji. Jak wskazywali uczestnicy dialogu nad nowymi rozwiązaniami, kluczowe znaczenie w tym zakresie będzie miało właściwe zdefiniowanie tego pojęcia, tak aby nie budziło ono wątpliwości po stronie PES, ale także po stronie organów administracji publicznej.

Wśród propozycji KKRES dotyczących PS warto zwrócić uwagę na dwa zagadnienia. Pierwsze z nich dotyczy partycypacji pracowników w procesie zarządzania PS. Wśród ankietowanych poparcie dla tych zmian nie było tak jednoznaczne jak w przypadku zmiany, o której mowa powyżej. Jednocześnie wyraźnie zasygnalizowane zostały głosy wskazujące na potrzebę możliwie elastycznego uregulowania tej problematyki, pozostawiające swobodę po stronie PS w zakresie urzeczywistniania tej partycypacji. Drugą propozycja dotyczy podziału zysku lub nadwyżki bilansowej. KKRES zarysował ograniczony zakres tych zmian, które miałyby dopuszczać do podziału nadwyżki bilansowej między pracowników lub członków jedynie spółdzielcze PES (z wyłączeniem spółdzielni socjalnych). Ta propozycja nie zyskał szerokiego poparcia wśród uczestników konsultacji, co nie oznacza, że są oni przeciwni wprowadzeniu możliwości podziału części zysku lub nadwyżki między pracowników. Za takim rozwiązaniem opowiedziało się 2/5 ankietowanych, a jedynie 1/5 sprzeciwiała się jakiemukolwiek wprowadzeniu możliwości podziału zysków. Propozycję KKRES poparło 13% ankietowanych.

Kolejną istotną sprawą podjętą w propozycjach KKRES jest uzupełnienie definicji reintegracji społecznej i zawodowej. Na potrzebę korekty tej definicji wskazało blisko 90% ankietowanych, z których zdecydowana większość popiera rozwiązania opracowane przez KKRES.

Komitet przedstawił też koncepcję uwzględnienia w ustawie nowego instrumentu wsparcia to jest krajowego funduszu przedsiębiorczości społecznej, który powinien posłużyć przede wszystkim zapewnieniu dostępu wsparcia zwrotnego dla PES. Blisko 80% ankietowanych potwierdziło, że takie rozwiązanie będzie pozytywnie wpływać na rozwój ES. Jednocześnie co piąta osoba, która wypełniła ankietę uznała, że powołanie funduszu jest zasadne, nawet jeżeli oznaczałoby to zobowiązanie do wpłaty na jego rzecz części zysku lub nadwyżki PS. Co trzeci ankietowany był zdania, że Fundusz powinien powstać, ale składki PS powinny mieć charakter dobrowolny.

Również wysokim poparciem cieszyły się propozycje zmian, dzięki którym wzrosnąć mogłaby rola PES w realizacji usług społecznych. Ankietowani potwierdzili zarówno to, że zmiany preferujące PES w kontraktowaniu usług są potrzebne (blisko 90% wskazań), jak i to, że szczegółowe rozwiązania dotyczące m.in. PZP są uzasadnione.

Drugą ważną cechą tego procesu konsultacji jest wskazanie przez jego uczestników wielu zagadnień nieujętych w propozycjach KKRES, które w ich opinii wymagają korekty. Dotyczyły one zarówno ustawy o ekonomii społecznej, jak również regulacji dotyczących spółdzielni socjalnych, podmiotów zatrudnienia socjalnego, czy też zakładów aktywności zawodowej.

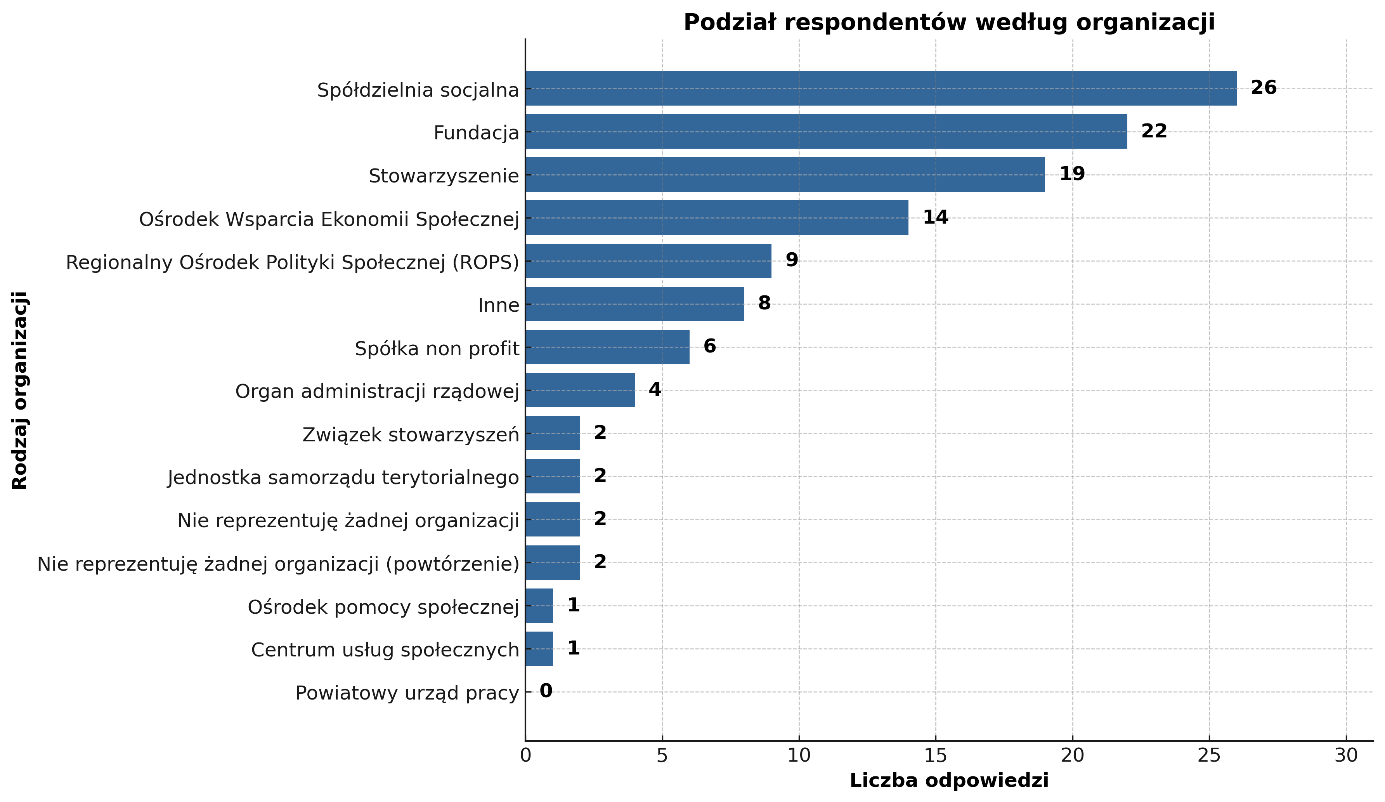
Dotychczasowy przebieg prac nad przygotowaniem nowelizacji ustawy o ekonomii społecznej wyraźnie wskazuje na duże zainteresowanie kluczowych interesariuszy. Taki konstruktywny wkład oraz aktywność będą również niezbędne na dalszych etapach procesu legislacyjnego.

# Informacje o ankietowanych.

Najwięcej respondentów reprezentowało spółdzielnie socjalne (26), fundacje (22) i stowarzyszenia (19),a w dalszej kolejności ośrodki wsparcia ekonomii społecznej (14) i ROPS (9). Oznacza to, że z tej metody konsultacji skorzystała zróżnicowana grupa osób.

**Jaką organizację Pan/Pani reprezentuje?**

Liczba odpowiedzi: 116



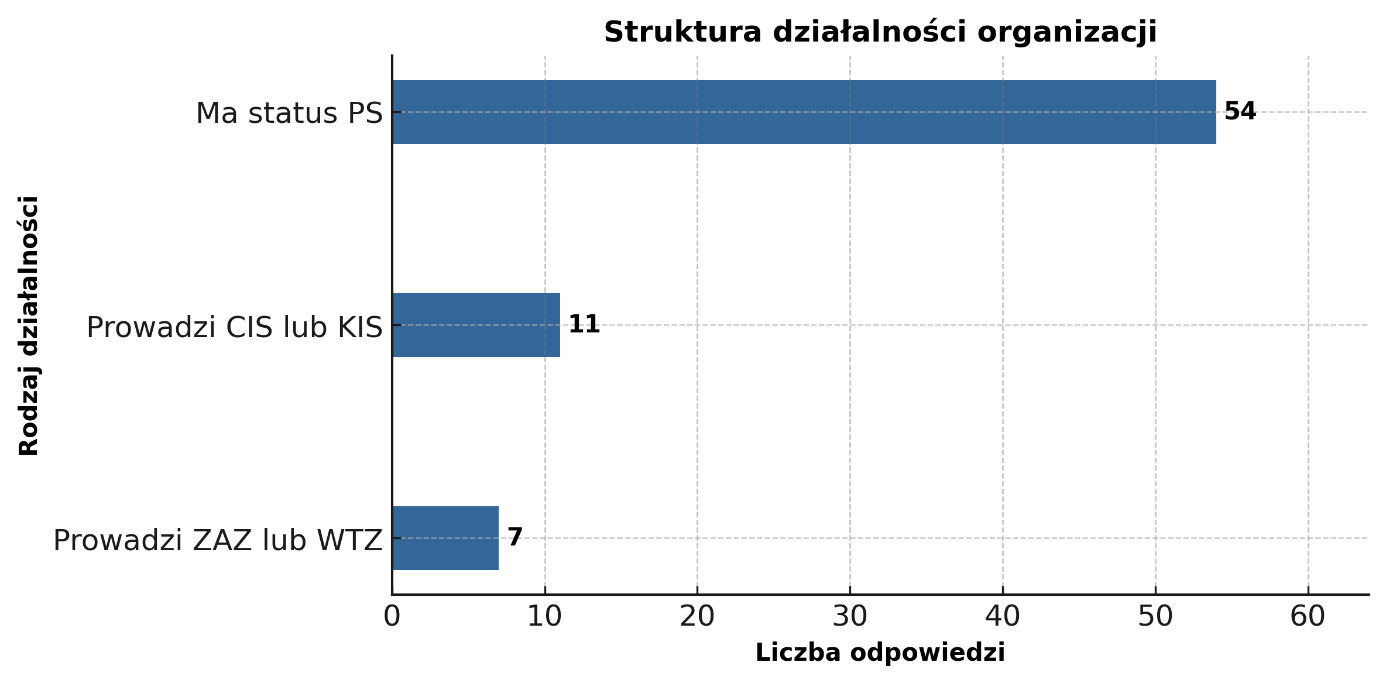
Większość respondentów posiadała status przedsiębiorstwa społecznego (54 odpowiedzi), natomiast mniejszy odsetek prowadził CIS lub KIS (11 odpowiedzi) oraz ZAZ lub WTZ (7 odpowiedzi).

**Czy organizacja, którą Pan/Pani reprezentuje, posiada status Przedsiębiorstwa Społecznego (PS) lub prowadzi jedną z poniższych instytucji wsparcia społecznego:**

**Centrum Integracji Społecznej (CIS) lub Klub Integracji Społecznej (KIS)**

**Zakład Aktywności Zawodowej (ZAZ) lub Warsztat Terapii Zajęciowej (WTZ)**

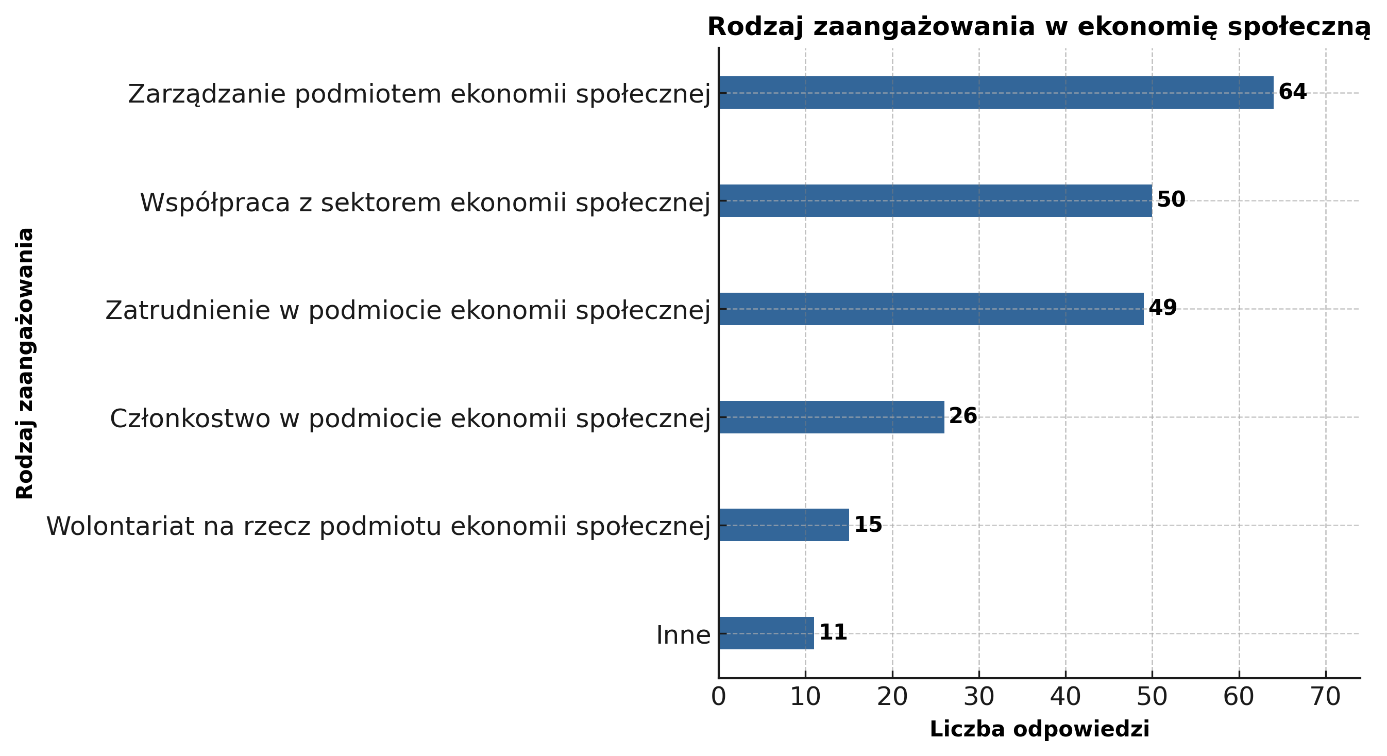
Liczba odpowiedzi: 69



Najwięcej respondentów było bezpośrednio związanych z zarządzaniem i zatrudnieniem w podmiotach ekonomii społecznej. Duża grupa angażowała się we współpracę z sektorem, a mniejsza część działała jako członkowie lub wolontariusze. Pojawiły się także osoby wspierające sektor poprzez działania administracyjne i doradcze.

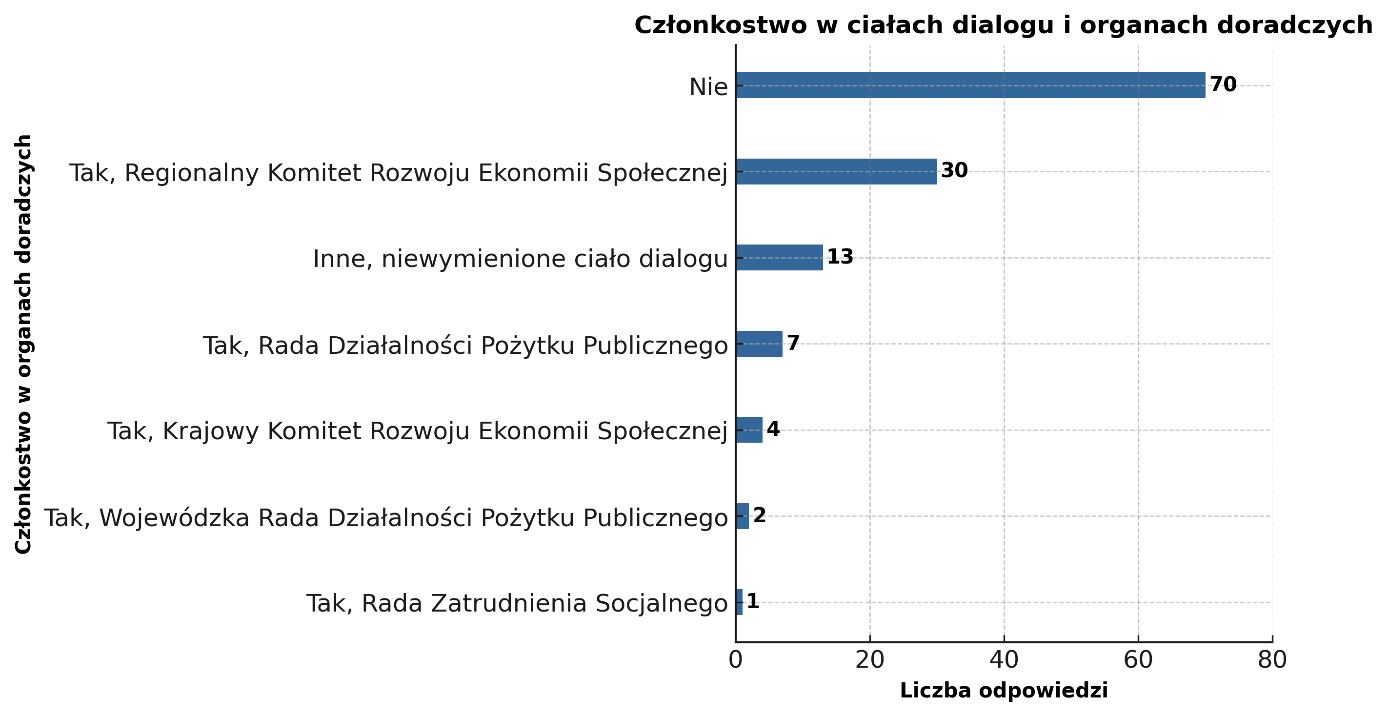
**Jaki jest Pana/Pani rodzaj zaangażowania w ekonomię społeczną?**

Liczba odpowiedzi: 116



Zdecydowana większość respondentów (70 osób) nie była członkami ciał dialogu lub organów doradczych, natomiast największą reprezentację wśród członków miały osoby uczestniczące w Regionalnych Komitetach Rozwoju Ekonomii Społecznej (30 osób).

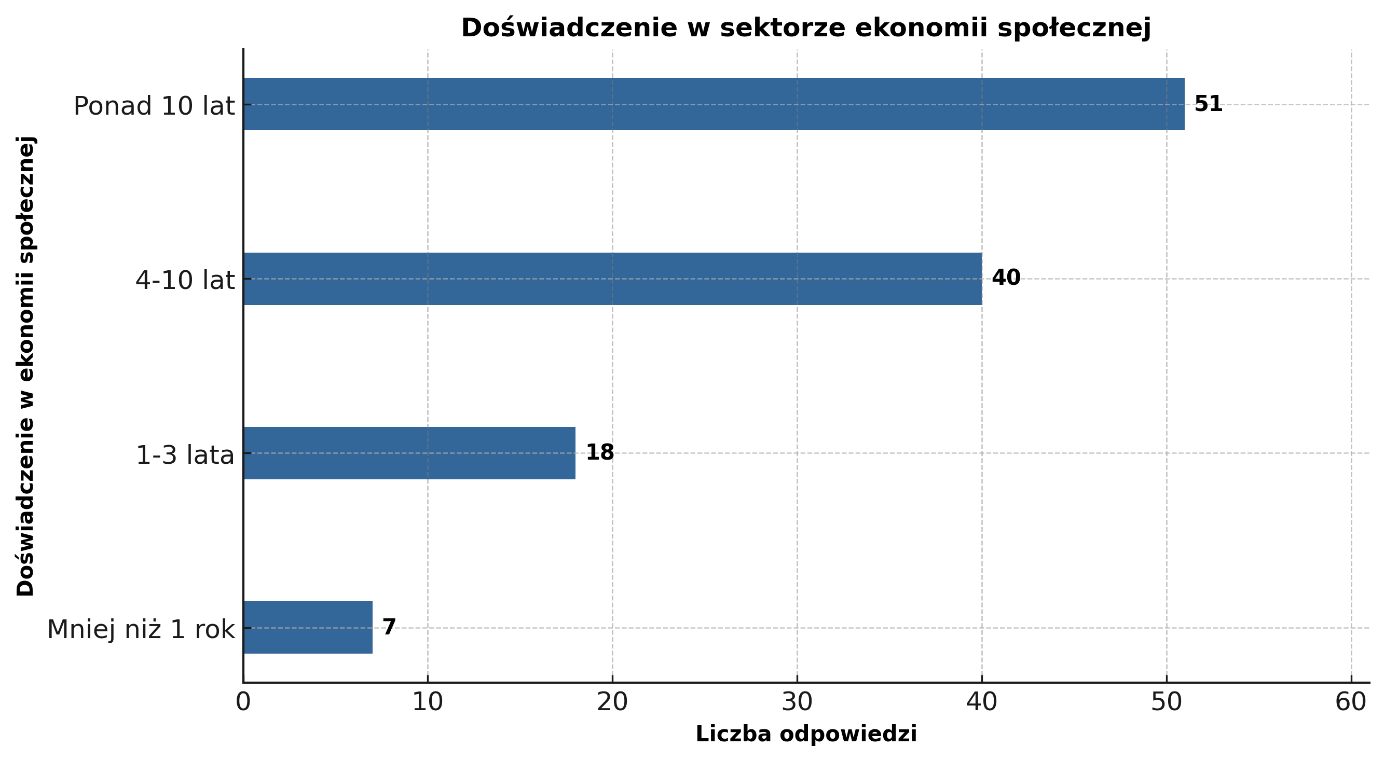
Liczba odpowiedzi: 116



Większość respondentów posiada wieloletnie doświadczenie w sektorze ekonomii społecznej – 51 osób (ponad 10 lat) oraz 40 osób (4-10 lat), co stanowi łącznie ponad 78% badanych.

**Ile lat doświadczenia ma Pan/Pani w sektorze ekonomii społecznej?**

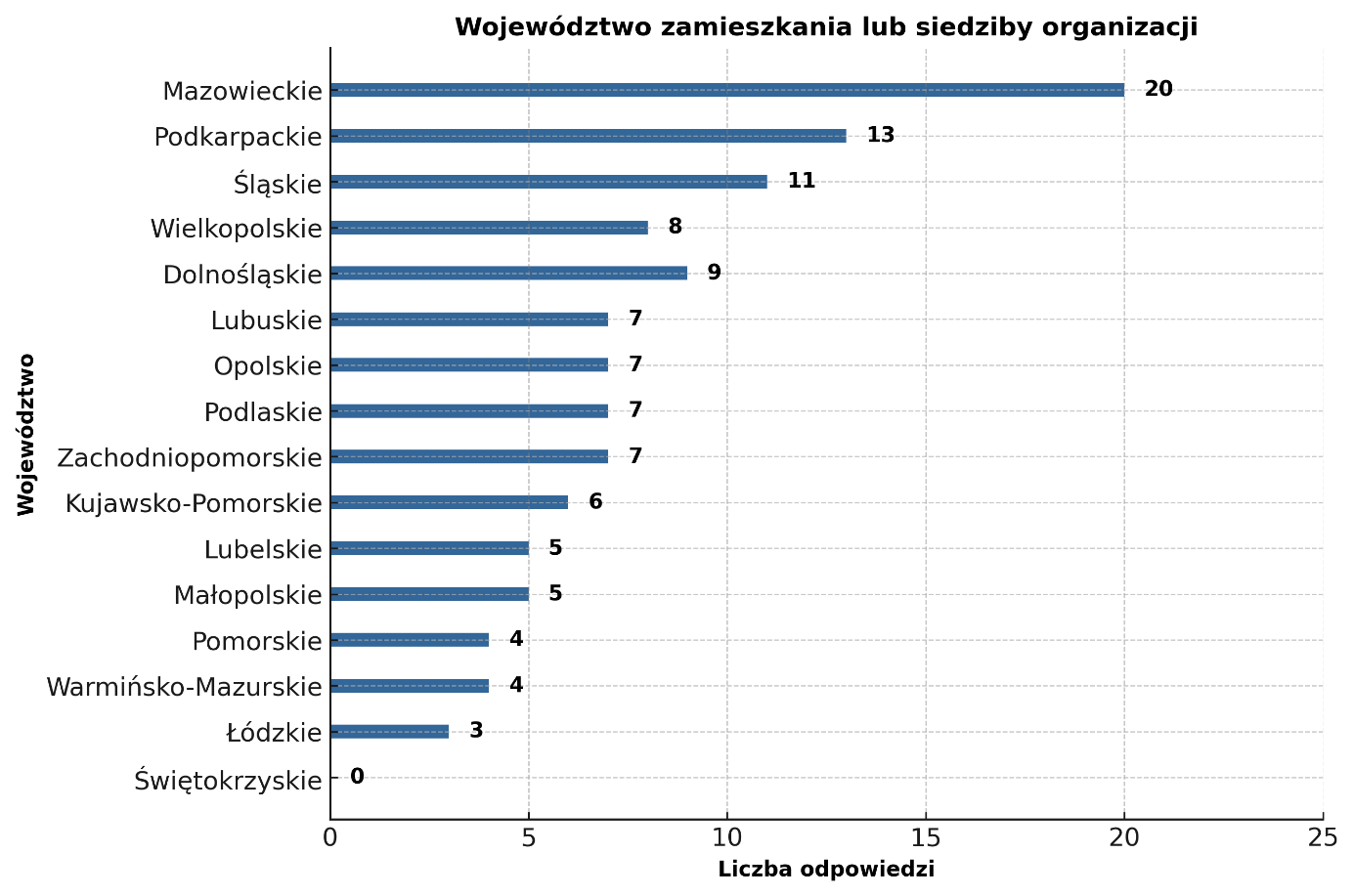
Liczba odpowiedzi: 116



Najwięcej respondentów pochodziło z Mazowsza (20 osób), Podkarpacia (13 osób) i Śląska (11 osób), podczas gdy najmniejszą reprezentację miały województwa takie jak Świętokrzyskie (0 osób) i Łódzkie (3 osoby).

**Województwo zamieszkania lub siedziby organizacji.**

Liczba odpowiedzi: 116

****

# Załączniki

Uwagi przekazane przez:

1. Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej,
2. Małopolski Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej,
3. Małopolski Urząd Wojewódzki,
4. Podlaski Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej,
5. Powiatowy Urząd Pracy we Wrocławiu,
6. Radę Sieci OWES,
7. Sieć Zachodniopomorskich OWES,
8. Stowarzyszenie WAMA-COOP,
9. Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu,
10. Zachodniopomorski Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej.

1. https://krs.org.pl/?view=article&id=2192:propozycje-zmian-w-ustawie-o-ekonomii-spolecznej-uchwala-zgromadzenia-ogolnego-krs-i-prekonsultacje-online&catid=11 [↑](#footnote-ref-1)
2. Zgodnie z definicją ujętą w dokumencie pn. Mapa Drogowa, Transformacji w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym Gospodarka o obiegu zamkniętym (także gospodarka cyrkularna) to model rozwoju

   gospodarczego, w którym– przy zachowaniu warunku wydajności – spełnione są następujące podstawowe założenia:

   a) wartość dodana surowców/zasobów, materiałów i produktów jest maksymalizowana lub

   b) ilość wytwarzanych odpadów jest minimalizowana, a powstające odpady są zagospodarowywane zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami (zapobieganie powstawaniu odpadów,

   przygotowywanie do ponownego użycia, recykling, inne sposoby odzysku, unieszkodliwienie). [↑](#footnote-ref-2)